



Riigikogu keskkonnakomisjoni istungi protokoll nr 24

Tallinn, Toompea

Teisipäev, 12. november 2019

Algus 14.03, lõpp 17.12

Juhataja: Erki Savisaar (esimees)

Protokollija: Kristel Soodla (konsultant)

Võtsid osa:

Komisjoni liikmed: Yoko Alender, Peeter Ernits, Heiki Kranich, Igor Kravtšenko, Jevgeni Ossinovski, Üllar Saaremäe

Komisjoni ametnikud: Elle Kaur (nõunik-sekretariaadijuhataja), Vivi Older (nõunik)

Puudus: Mart Võrklaev

Kutsutud: Eestimaa Looduse Fondi projektijuht Piret Väinsalu, Eesti Rohelise Liikumise juhatuse liikmed Madis Vasser ja Peep Mardiste, SA Keskkonnaõiguse Keskuse jurist Kadi-Kaisa Kaljuveer, Kooslodus SA juhataja Jüri Kaljundi, Fridays For Future Eesti liikumise esindaja Kertu Birgit Anton, Teeme Ära SA esindaja Eva Truuverk, Arengukoostöö Ümarlaua huvikaitsespetsialist Karl Oskar Villsaar, SEI Tallinna juhataja Lauri Tammiste, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi energeetika osakonna juhataja Jaanus Uiga ja taastuvenergia projektijuht Kristo Kaasik, Keskkonnaministeeriumi kliimaosakonna juhataja Getlyn Denks (1. päevakorrapunkt); Keskkonnaministeeriumi keskkonnatehnoloogia osakonna juhataja Birgit Parmas, peaspetsialist Hendrik Hundt ja nõunik Maria Karus ning keskkonnakorralduse osakonna nõunik Rainer Persidski (2. päevakorrapunkt)

Päevakord:

1. Avalik kollektiivse pöördumise "Kliimanetraalne Eesti aastaks 2035" arutelu ja SEI raporti tutvustus
2. Keskkonnaseadustiku üldosa seaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu (55 SE) teise lugemise ettevalmistamine
3. Info ja muud küsimused

1. Avalik kollektiivse pöördumise "Kliimanetraalne Eesti aastaks 2035" arutelu ja SEI raporti tutvustus

Istung on järele vaadatav aadressil <https://youtu.be/wGipyQ80YQU>.

Kollektiivse pöördumise algatajad **Madis Vasser** ja **Piret Väinsalu** esinesid ettekandega (protokolli lisa 1). Nad selgitasid, et vaja on teha põhimõttelisi muutusi meie majandus- ja elukorralduses ning seejuures on riskantne loota vaid tehnoloogilisele arengule. Kindlasti tuleks kaasata erinevate Eesti ülikoolide tegevteadlasi. Nad rõhutasid, et kliimapoliitikat reguleerivad arengukavasid tuleks uuendada vastavalt kliimanetraalsuse eesmärgile.

Lauri Tammiste oma ettekandes (protokolli lisa 2) selgitas, et kliimaneutraalsus Eestis aastaks 2050 on saavutatav. Sellel on kaks poolt, üheks pooleks on heitmed ja teiseks pooleks on sidumise pool. Need peavad omavahel olema vähemalt tasakaalus. Selleks tuleks vähendada heitmeid aastaks 2050 ca 2,2 Mt CO₂ ekvivalendini ning metsanduse ja maakasutuse muutuse sektoris tuleks tagada süsiniku sidumise maht ca 4 Mt CO₂ ekvivalendini aastas. Mida kaugemale lükata strateegiliselt olulised otsused ning meetmete rakendamisega alustamine, seda keerukamaks ja kallimaks kliimaneutraalsuse eesmärgi ja üldse kasvuhoonegaaside (KHG) heite ulatusliku vähendamise saavutamise kujuneb. **Lauri Tammiste** märkis, et kokku on pandud üks võimalik kliimaneutraalsuse stsenaarium. Stsenaarium illustreerib analüüsitud meetmete baasilt teed kliimaneutraalsuseni ja see on loodud eeldusel, et Eesti soovib väga olulisel määral tagada energiaga varustatuse kohalike tootmisvõimsustega. See ei tähenda, et neid meetmeid peaks kõiki sellisel kujul ja sellises mahus rakendama, valikud sõltuvad tehnoloogiate ja turgude arengust tulevikus. Ta märkis, et kliimaneutraalsuse saavutamine ei pea maksma ilmtingimata 17,3 miljardit eurot.

Seejärel esinesid ettekannetega (protokolli lisa 3 ja 4) **Jaanus Uiga** ja **Getlyn Denks**. **Jaanus Uiga** selgitas, et juba kehtivas energiamajanduse arengukavas on öeldud, et CO₂ heitmed peavad vähenema. Seni on tegutsetud eesmärgiga -80% võrreldes 1990. aastaga aastaks 2050. Juba praegu on väga suured vähenemised arengukavasse sisse kirjutatud. Ta märkis, et tegevused, mida täna tuleks teha, on tegelikult väga hästi teada. Üheks tegevuseks on näiteks ka see, et eelmisel neljapäeval otsustas valitsus toetada täiendavate kompensatsiooni meetmetesse investeerimist Ida-Virumaal. Loomulikult on ka energiatõhususe eesmärgid, ministrium näeb, et majandus kasvab ja seetõttu suudetakse oma meetmetega hoida energia lõpptarbimist tänasel tasemel ja primaarenergia tarbimises suudetakse saavutada vähenemist ja seda juba aastaks 2030 ning seda suuresti põlevkivisektori transformatsiooni abil.

Getlyn Denks selgitas oma ettekandes (protokolli lisa 4), et Eestil on olemas dekaadipõhised eesmärgid aastateks 2030, 2040 ja 2050, mis on sätestatud kliimapoliitika põhialustes. Prognoosi kohaselt võiks Eesti KHG heide väheneda aastaks 2030 15 Mt CO₂-ni, kuid kliimapoliitika põhialuste 2050 eesmärgi täitmiseks oleks vajalik jõuda 12 Mt CO₂-ni. Suurima osa moodustab energeetikasektor, mille osakaal hakkab kahanema eelkõige tulenevalt muutustest põlevkivisektoris. Oluline aspekt on see, et Vabariigi Valitsuse juurde on moodustatud kliima- ja energiakomisjon, kus arutatakse kliima ja energeetikaga seotud teemasid, et leida lahendusi ja täita 2030. aastaks seatud eesmärgid.

Erki Savisaar märkis, et SEI graafikute järgi SKP väheneb. Ta küsis, millest see tuleneb ning kuidas väheneva SKP-ga suurenevaid investeeringuid teha mõeldakse. **Lauri Tammiste** vastas, et soojasektoris sooja tootmine ja tarbimine väheneb, teisalt tekivad väiksemad kulud. Selle hinnaks ongi see, et saab säästu tarbijate jaoks, aga seetõttu soojatootmist on tulevikus vähem, sest sooja vajadus on väiksem. Negatiivne SKP tuleb ka transpordisektorist, sest transpordis on kütuste müük ja sellega kaasneb majandustegevus ning on suur maksutulu. Maksutulu läheb riigieelarve kaudu tarbimisse, selle kaudu mõjutab SKP-d. Kui maksustruktuur tulevikus ei muutu, siis sinna tekib auk, mis on väljakutseks tulevastele valitsustele. Tõenäoliselt hakatakse maksustama transpordi sektorit. Tänu sellele, et elektriautod on oluliselt efektiivsemad võrreldes sise põlemismootoritega autodega, siis inimesed kulutavad kütustele vähem raha ühiskonnas.

Erki Savisaar selgitas, et põhjanaabrid on endale eesmärgid seadnud aastaks 2035. Ta soovis teada, kuidas nemad seda suudavad saavutada. **Jaanus Uiga** vastas, et neil ei ole tegelikult veel täpselt teadmist, kuidas nad kliimaneutraalsuseni aastaks 2035 jõuavad. See aga ei takistanud neil seda eesmärki seadmast, ambitsioonikad eesmärgid võivad ikka olla.

Jevgeni Ossinovski selgitas, et võiks mõelda ka sellele, et äkki Eestil on mingit kliimaneutraalsuse saavutamise ressursi rohkem kui mõnel Eesti naabril, mida saaks neile pakkuda. See võibolla aitaks meid edasi 2030 eesmärkide saavutamise kontekstis. Ta soovis

teada, mis on praegune seis Ida-Virumaa ülemineku programmiga, kes mida täpselt teeb. Lisaks märkis ta, et nelja ministeeriumi kiri pidi minema Euroopa Komisjonile kaasa rääkimaks õiglase ülemineku fondis. Ta küsis, kas see kiri on saadetud ja mis selle kirja sisu on. **Jaanus Uiga** vastas, et kui Eestis on head tuule olud, siis Eesti võiks toota tuuleelektrit ning tegeleda vanade autode probleemiga veidi hiljem. Tuleks tegeleda esmalt nende asjadega, kus kasu suurem on. Praegu sellist kokkulepet ei ole. Õiglasel üleminekul on põhilised tegevused seotud töökohtade loomisega. **Getlyn Denks** lisas, et nelja ministeeriumi kiri on veel kolme riigi vahel ringlemas, kuid see on kindlasti lõppjärgus, allkirjastajate ring on suurenenud. Sisuks on tähelepanu juhtimine regionaalsete fossiilrikaste regioonide mitte maha jätmisele. **Jaanus Uiga** selgitas, et Rahandusministeerium on Ida-Virumaa programmi eestvedaja, seal on teiste ministeeriumide tegevused ka sees. Seda ei ole veel hetkel nimetatud ümber õiglase ülemineku programmiks.

Riho Breivel küsis, kui toodetakse süsinikneutraalset tehnoloogiat, siis kas on sellist arvestust tehtud, palju nende seadmete ja erinevate võimekuste tootmisega kaasneb CO₂. **Getlyn Denks** vastas, et ühtselt on lepitud kokku EL ja ÜRO tasandil reeglid, kuidas arvutatakse. See ei põhine elukaare analüüsi põhisel, see põhineb tarbitud kütuste põhisel. Neid kokku segada ei tohiks. **Lauri Tammiste** täiendas, et üks asi on see, kuidas inventuuri mõttes norm täis saab. Teine asi on see, millised valikud on sisulises mõttes tähtsad. Väga palju tehakse analüüsitööd erinevate lahenduste ja tehnoloogiate puhul võrdlemaks, mis see elutsükli analüüs on. Seda tehakse arvestades seda, kust tuleb toode, kuidas tootmisprotsess toimub, kuhu transportitakse jne. Seetõttu teatud põlvkonna biokütuste lahendused ei ole jätkusuutlikud, sest nad tähendavad suuremat keskkonnakoormust.

Jevgeni Ossinovski tegi ettepaneku arutada teemat olulise tähtsusega riikliku küsimuse aruteluna Riigikogu suures saalis. **Peeter Ernits** lisas, et teema on tõepoolest väga oluline ning seda on vaja detailselt arutada.

Erki Savisaar selgitas, et komisjon võtab pöördujate sõnumi teadmiseks ja edasiseks arutamiseks ning kaalub olulise tähtsusega riikliku küsimuse arutelu algatamist.

Komisjoniliikmed leidsid ühiselt, et kollektiivse pöördumise kohta tuleb küsida arvamust majanduskomisjoni, maaelukomisjoni, sotsiaalkomisjoni ja rahanduskomisjoni käest.

Otsustati:

1.1. Küsida arvamust kollektiivse pöördumise Kliimanutraalne Eesti aastaks 2035 kohta majanduskomisjonilt, maaelukomisjonilt, sotsiaalkomisjonilt ja rahanduskomisjonilt (konsensus: Peeter Ernits, Igor Kravtšenko, Jevgeni Ossinovski, Üllar Saaremäe, Erki Savisaar).

2. Keskkonnaseadustiku üldosa seaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu (55 SE) teise lugemise ettevalmistamine

Erki Savisaar tegi ettepaneku vaadata läbi komisjonile esitatud muudatusettepanekud ja võimalikud komisjonipoolsed muudatusettepanekud ning teha nende kohta otsused.

Elle Kaur selgitas, et esimesed kaks ettepanekut on normitehnilist laadi. Esimese ettepaneku puhul on vaja teha muudatus, sest varasemalt komisjonis menetlus olnud eelnõuga (54 SE) on redaktsioonid nihkesse läinud ning sisse on tulnud viga, mis vajab parandamist. **Hendrik Hundt** lisas, et ministeeriumil ettepanekule vastuväiteid ei ole, kuna eelmise eelnõu (54 SE) ja jõustumisaegadega seoses on tõepoolest vaja teha muudatus.

Jevgeni Ossinovski ütles, et ta saab aru, et komisjon on teinud vea, aga milles jõustumise

osas probleem on, miks see peab just praegu jõustuma. **Birgit Parmas** vastas, et suure tõenäosusega on see seotud sellega, et eelnõus atmosfääriõhu kaitse seaduse § 142 lõikega 1 tuuakse sisse juba kehtiv kauplemissüsteem ning siis peab olema kehtiv kauplemissüsteem ka lõikes 2 kajastatud. Ministeerium täpsustab punkti üle ja saadab komisjonile vastuse.

Erki Savisaar selgitas, et komisjon ootab ministeeriumilt esimese ettepaneku osas selgituse ära ning teeb otsuse selle kohta esmaspäeval.

Elle Kaur selgitas, et teise ettepanekuga tehtav muudatus on normitehniline. Eelnõuga soovitakse atmosfääriõhu kaitse seaduse 7. peatüki 1. jao 2. jaotise pealkirja muuta. Eelnõu kohaselt oleks jaotise ja paragrahvi pealkiri sama, kuid normitehniliselt niiviisi ei tohi olla. Seetõttu on ettepanek muuta nimetatud jaotise pealkirja.

Hendrik Hundt selgitas, et järgmine ettepanek on koostatud Eesti Ringmajanduse Ettevõtjate Liidu ettepaneku alusel. See on tagatis jäätmete ladustamisele, nimetatud ettepanek on ka varasemalt laual olnud. Eesmärk on sätestada jäätmete ladustamisele krediidi-, finantseerimisasutuse, kindlustusandja garantii või finantstagatis, sest on olnud probleeme jäätmekäitlejatega, kes alustavad jäätmete käitlusega – kuhjavad jäätmed kokku, kuid hiljem lasevad ettevõttel pankrotistuda ning ei vastuta oma tegude eest. Sellise tagatise sätestamine on levinud ka teistes Euroopa riikides. Regulatsioon on sarnane ohtlike jäätmete käitlemise tagatisega, mis on jäätmeseaduses sätestatud alates aastast 2000. Ettepanek on garantii suurus määrata vähemalt 115% ulatuses taotletud ladustavate jäätmete käitlemise korraldamise ja käitlemise kulude eeldatavast summast. Ettepaneku kohaselt annaks § 98⁴ keeldumise alused jäätmete ladustamiseks keskkonnakaitseloa andmisel. Ettepanek on muudatused jõustada koos eelnõuga, väljaarvatud § 98³ lõige 3, mis jõustuks aasta hiljem. Lõige kolm ütleb, et garantii või finantstagatise puudumisel on jäätmete ladustamine keelatud. Pikem jõustumisaeg on vajalik, et praegu kehtivate lubade omanikel jääks aasta aega tagatise seadmiseks.

Erki Savisaar küsis, kuidas tagatise summa arvutatakse. **Hendrik Hundt** selgitas, et jäätmeloas märgitakse kui suures mahus ettevõtja oma territooriumil jäätmeid ladustab. Jäätmete ladustamise mahu pealt vaadatakse jäätmete hetke käitlemise turuhinda. Kui viimasel turuhind puudub, siis võetakse aluseks prügilasse üleandmise maksumus, nõ vāravatasu, mida prügila küsib. Näiteks, ettevõtte taotleb jäätmeluba erinevat liiki jäätmete ladustamiseks ja käitlemiseks. Ettevõtte jäätmeloas määratletud 1000 tonni ehitusjäätmeid. Võttes aluseks prügila vāravahind (80 eurot tonn) ning nn ülekatte protsent, kujuneks ettevõtte maksimaalseks garantiisummaks ca 88 000 €.

Erki Savisaar küsis, kas tagatise summale on ka ülempiir seatud. **Hendrik Hundt** vastas, et ülempiir on seotud kehtivas jäätmeseaduses ohtlike jäätmete käitlemise juures oleva regulatsiooniga.

Jevgeni Ossinovski küsis, kas praegu esitatud ettepanek on sama, mis esitati eelmise Riigikogu koosseisu ajal jäätmeseaduse eelnõu menetlemise juures. Lisaks, küsis ta, kas ministeerium peab seda ettepanekut mõistlikuks. **Hendrik Hundt** vastas, et jah, ministeerium peab seda ettepanekut mõistlikuks. Ettepanek on sarnane, sest vahepeal on aeg edasi läinud ning regulatsiooni on parandatud. Ettepaneku alusel § 98³ lõikes 5 oleks määratud isikud või jäätmeliigid, mille ladustamise korral ei ole tagatise olemasolu vajalik, näiteks ei nõuta

tagatist KOV üksuse jäätmejaamalt. Muus osas ülesehitus ja tagatise suurus on täpselt sama.

Jevgeni Ossinovski uuris, kas ühiskonnas on keegi, kes seda ettepanekut ei toeta. **Birgit Parmas** vastas, et kindlasti väiksemad ettevõtted, kes on inspektsiooni ja ühiskonna jaoks probleemiks. Ettepanek tuli Eesti Ringmajanduse Ettevõtjate Liidult, kes esindabki ettevõtteid. Nende tugev soov on turgu rohkem kontrolli all hoida, et ebaausad tegijad turult kõrvaldada.

Riho Breivel küsis, kas selle ettepanekuga ei söödaks turult välja väikeseid ladustajaid.

Hendrik Hundt selgitas, et see mõjutab kindlasti jäätmekäitlusettevõtjate turgu ja kõiki, kes soovivad oma territooriumil jäätmeid ladustada. Nad peavad tõendama oma võimekust käitluskulude katmiseks.

Peeter Ernits uuris, et palju on teada turuosaliste arvamusest selle ettepaneku osas. **Erki Savisaar** selgitas, et nädal tagasi toimunud arutelul osalesid ka turul osalejad ning siis keegi sellele ettepanekule vastu ei vaielnud, pigem kiideti seda mõtet. Seejärel küsis **Peeter Ernits**, kas nad on näinud ka konkreetset sõnastust. **Birgit Parmas** selgitas, et põhiosas on sõnastus sama, mis oli ka eelmise Riigikogu koosseisu ajal jäätmeseaduse eelnõu menetlemisel ning selles osas oli kokkuleppe olemas erinevate osapoolte vahel, ei olnud vastuväiteid.

Rainer Persidski selgitas, et ministeeriumil on ka kolm ettepanekut, mis on seotud keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse täiendamisega. Täpsemalt on kõne all tegevused, mille puhul keskkonnamõju hindamine (KMH) on kohustuslik. Euroopa Komisjon on juhtinud Eesti tähelepanu sellele, et kõik direktiivist tulenevad kohustused ei ole täiesti korrektselt üle võetud. Praeguses etapis Eesti vaidleb paljudele etteheidetele vastu, kuid osade punktidega tuleb nõustuda ja seetõttu on vaja muuta seadust. Ministeeriumi ettepaneku kohaselt tuleb põhjavee kunstliku täiendamise süsteemi moodustamisel, kui moodustatud vee kogus on vähemalt 10 miljonit kuupmeetrit aastas, alгатada KMH kohustuslikus korras. Eestis ei ole põhjavett kunstlikult täiendatud, sest selleks on puudunud vajadus, põhjaveevarud on meil päris head.

Riho Breivel uuris, et kui Eestis põhjavee kunstliku täiendamise vajadust ei ole, siis miks sellist regulatsiooni üldse vaja on. **Rainer Persidski** vastas, et Eesti õigus peab olema kooskõlas EL õigusega.

Peeter Ernits küsis, miks on ettepanekutes kirjutatud just 10 miljonit kuupmeetrit. **Rainer Persidski** vastas, et see number on KMH direktiivist tulenevalt. **Birgit Parmas** lisas, et kui soovitakse 9 miljonit kuupmeetrit suunata, siis antud kontekstis tegevusloa andja peab igakordselt hindama, kas mõjude hindamine on vajalik või mitte. Võib olla juhtusid, kus 5 miljoni kuupmeetri juhtimine võib kaasa tuua olulise keskkonnamõju, aga siis otsustakse KMH alгатamine kaalutluse korras.

Rainer Persidski selgitas, et KMH direktiivis on tammide ja muude ehitiste ehitamine ette nähtud. Tegelikult Eesti keskkonnamõjude hindamise seaduses analoogne norm on olemas, kuid Eestis on hüdroelektrijaamade, paisjärvede, tammide ja veehoidlate ehitamine ning rekonstrueerimine ära sisustatud tundliku suubla kontseptsiooniga. Konkreetne veekogu on ehitatava rajatise suhtes tundlik. Direktiivis on toodud see sama projekti kategooria, aga seal

on künnis 10 miljonit kuupmeetrit. Nüüd esineb teoreetiline võimalus, et Eestis on üks norm, aga EL direktiivis on teine norm, mis sisult on küll samad, aga Eesti õiguses künnist must-valgelt kirjas ei ole. On vaja seadust täiendada, et viia seadus kooskõlla EL õigusega. Lisaks on üks tehniline ettepanek. Nimelt kehtivas keskkonnamõjuhindamise seaduses on projekti kategooria „kõrgepingeliini püstitamise, kui selle pinge on üle 220 kilovoldi ja pikkus üle 15 kilomeetri“. KMH direktiivis on sama projekti kategooria, kuid seal on pinge künniseks vähemalt 220 kilovolti ehk siis muudame kehtivas seaduses oleva sõnastuse „üle 220 kilovoldi“ kooskõlla direktiiviga „vähemalt 220 kilovolti“.

Peeter Ernits küsis, mida see muudatus tähendab Eesti tingimustes. **Rainer Persidski** vastas, et kui muidu kohustusliku KMH algatamise künnis oli see, et on üle 220 kilovoldi ehk siis alates 221 kilovoldist, aga direktiiv ütleb, et vähemalt 220 kilovolti ehk alates 220 kilovoldist.

Hendrik Hundt selgitas seejärel, et ministeeriumil on sisuliselt seotud ettepanekud muuta eelnõu paragrahvi, millega muudetakse keskkonnatasude seadust. Oktoobris jõustus uus veeseadus, millega on muudetud heitvee mõistet. Selleks ei peeta sademevett, kaevandusvett, karjäärivett, jahutusvett, maaparandussüsteemis voolavat ega vesiviljeluses ja hüdroenergia tootmises kasutatavat vett. Kuna heitveega saasteainete suublasse juhtimise pealt makstakse keskkonnatasusid, siis on vajalik teha seaduses muudatused, mis viivad sõnastuse ja terminid kooskõlla 2019. a 1. oktoobril jõustunud uue veeseadusega. Tegemist normitehnilise muudatusega.

Hendrik Hundt lisas, et ministeeriumil on ka ettepanek täiendada eelnõu uue punktiga, millega täpsustatakse keskkonnatasude seadust. Ta selgitas, et kaevandamisel makstakse samuti keskkonnatasu, senimaani on eraldi nõutud enne kaevandamist katendi eemaldamisel paralleelselt loa võtmist, mis eelnõu järgselt enam ei ole vajalik, vaid piisab ainult kaevandamisloast. Täpsustusega viidatakse, et juhul kui deklareeritakse kaevandamisel keskkonnatasu, tasu siis deklaratsioonis deklareeritakse ka katendi ja mäeeraldise teenindusmaalt eemaldatud maavara võõrandamist.

Erki Savisaar selgitas, et eelnõule esitas muudatusettepaneku Sotsiaaldemokraatliku Erakonna fraktsioon. Keskkonnaministeerium pidas vajalikuks selle sõnastust täpsustada ning tema ettepanek on Sotsiaaldemokraatliku Erakonna fraktsiooni muudatusettepanekut arvestada sisuliselt ja arvestada täielikult ministeeriumi sõnastusega ettepanekut.

Maria Karus selgitas, et Sotsiaaldemokraatliku Erakonna fraktsiooni ettepanekus on öeldud, et tuleks minna tagasi praeguse maapõuaseaduse sõnastuse juurde. Ministeerium oma ettepaneku juures on selgitanud, et näiteks geoloogiliste uuringute puhul see sama säte reguleerib praegu ka üldgeoloogilise uurimistöe lubasid, mida edaspidi enam maavarade otsinguks ei anta, mistõttu ei ole ka neil enam kohustust küsida KOV-i arvamust. St ei piisa ainult sellest, et mindaks tagasi kehtiva sõnastuse juurde, vaid tuleb ka eelnõuga seaduse teksti muuta. **Birgit Parmas** lisas, et teine täpsustus on tingitud sellest, et praegu saadab Keskkonnaamet KOV-ile nii taotluse kui ka loaandmise eelnõu. Mõistlik oleks saata ainult taotlus, et riik ei oleks justkui ette otsust ära teinud. KOV-il on õigus vetostada ning seetõttu ei ole mõtet teha dubleerivat tööd.

Maria Karus selgitas, et kehtivas seaduses on kohustus saata kõik load ja taotlused

maavarade komisjonile. Maavarade komisjon on Keskkonnaministeeriumi juures olev toetav ja nõustav organ. Ministeeriumil on ettepanek muuta seda, et loaandjale tekkiks kaalutusõigus, mis taotlused komisjonisse saadetakse ja mida ei saadeta. Eesmärk on muuta komisjoni töö sisulisemaks ja toetada ministeeriumi ja tema valitsemisala asutusi keerukamates otsustes ja küsimustes. **Birgit Parmas** lisas, et strateegiliste maavaradega seotud menetlusi ei muudeta ja need esitatakse ka edaspidi komisjonile arvamuste saamiseks. Soov on rakendada komisjoni mõistlikumalt.

Jevgeni Ossinovski küsis, miks see ettepanek kohe esialgses eelnõus ei olnud. **Maria Karus** vastas, et see oli planeeritud esialgsesse eelnõusse ja see oli kooskõlastusringidel, kuid viimasel hetkel vahetult enne eelnõu Riigikokku jõudmist, tuli teha korrekture. **Hendrik Hundt** lisas, et peale korrektuuri ei jõutud piisavalt kiiresti kooskõlastada Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumiga, kuivõrd oli suvepuhkuste periood ning seetõttu jäi see punkt hoopis välja eelnõust.

Maria Karus selgitas, et kaevandamisloa, uuringuloa ja üldgeoloogilise uurimistöö loa taotlustele kehtestatakse varasema vormi asemel andmekoosseis, millest tulenevalt on ministeeriumilt ettepanek muuta seaduse sõnastust. Ta märkis, et tegemist on normitehnilist laadi ettepanekuga. Ta lisas, et järgmine ettepanek puudutab sama teemat, lihtsalt eelnev ettepanek räägib kaevandamisloast ja järgmine ettepanek räägib uuringulubadest.

Birgit Parmas selgitas, et eelnõule esitatud arvamused ja muudatusettepanekud põhjendasid maapõueseaduses kehtiva KOV üksuse kirjaliku arvamuse andmise kahe kuu tähtaja säilitamist. Seetõttu on vajalik muuta algselt eelnõus ette nähtud geoloogilise uuringu loa andmise otsustamise tähtaega 90 päevalt 120 päevale.

Maria Karus selgitas, et järgmine ettepanek on seotud eelnevalt käsitletud ettepanekuga. Ettepaneku alusel jäävad jätkuvalt maavarade komisjonis läbi käima kõik praegu strateegilised olulised maavarad, lisaks sellised, mida veel ei ole võibolla arvele võetud.

Elle Kaur selgitas, et järgmine ettepanek on normitehnilist laadi. Kuna osa maapõueseaduse § 71 lõike 2 punktidest tunnistatakse kehtetuks, siis tuleks moodustada alles jäänud lõikest ja selle allolevast ühest punktist üks terviklik lõige.

Maria Karus selgitas, et järgmine ettepanek on samuti seotud eelnevalt käsitletud ettepanekuga, mis on seotud maavarade komisjoni tööga. Keskkonnaamet saadab nõusoleku kavandi ja korrastamisprojekti nende kohta arvamuse saamiseks maavarade komisjonile, ettepaneku kohaselt sellist kohustust enam ei oleks.

Hendrik Hundt selgitas, et ministeeriumil on ettepanek parandada ebatäpsus eelnõus, millega täiendatakse riigilõivuseadust. Riigilõivuseadusesse lisatava § 136² lõike 5 sõnastus viiakse vastavusse sama paragrahvi lõikega 4. Mõlemad lõiked on sarnased, aga ühes lõikes oli kirjas, et ainult andmise eest tasutakse riigilõivu, kuid õige on kirja panna, et „andmise või muutmise taotluse läbivaatamise eest“.

Seejärel selgitas **Hendrik Hundt**, et järgmine ettepanek on seotud oktoobris jõustunud veeseadusega. Veeseaduses on uus asi keskkonna registreering. Kui on veeluba teatud

veekasutuse tegevusteks, siis uues veeseaduses on sätestatud veekeskonna riskiga tegevuse registreering. See on kiirem menetluse protsess kui loamenetlus. Uues veeseaduses pandi kirja, et juhul kui on kaevandamisega seotud tegevus, siis sellele tegevusele oli algselt eesmärk rakendada registreeringu menetlust. Nüüd on praktika käigus selgunud, et see nõusolek antakse maavara kaevandamise või geoloogilise uuringu loa menetlemise käigus loa osana, seega ei ole asjakohane viidata registreeringu menetluse sätetele. Samuti ei ole mõistlik rakendada puu ja põõsarinde raie nõusoleku saamise menetluses veekeskonna riskiga tegevuse registreeringu menetlust. Kuna selle nõusoleku saab anda metsateatise osana, siis jäetakse veeseaduses välja viide registreeringu menetlusele – 6. peatüki 13. jaole. Juhul kui raieks ei pea esitama metsateatist, siis saab selle nõusoleku anda ka eraldi. See on Keskkonnaameti nõusolek, sellisel juhul viidatakse veeseaduses sätestatud veekaitse normidele. Sellele ei saa kohaldada veeregistreeringu menetlust, vaid seda tehakse üldises haldusmenetlus seaduses ette nähtud korras, mille alusel Keskkonnaamet annab kirjaliku nõusoleku, et jah, võib puu- ja põõsarinde raiet teostada. See ei ole registreering.

Peeter Ernits küsis, kuidas see reaalsuses välja näeb, kas metsateatisesse hakkab tulema mingisugune täiendus, kui on soov raiuda võsa, puid jõe ääres. **Birgit Parmas** vastas, et veekaitsevööndis raie kooskõlastamise nõue oli sees nii eelmises veeseaduses kui ka praeguses. Metsateatiste osas eelduslikult pannakse sinna erimärkuste alla info, et kas ja mis ulatuses on võimalik veekaitsevööndis raideid teostada. **Peeter Ernits** soovis teada, kes selle info sinna paneb.

Erki Savisaar küsis, kas metsaomaniku jaoks läheb asi lihtsamaks. **Birgit Parmas** vastas, et metsaomaniku jaoks jääb olukord täpselt samaks. Esialgu 1. oktoobril jõustunud veeseaduses on põhimõtte kirjas, et nendel juhtudel kasutada registreeringut abivahendiks. On jõutud arusaamale, et tegelikult ei ole võimalik seda kasutada.

Hendrik Hundt märkis, et siin viidatakse veekaitsevööndis tegevusele, ei ole kuidagi muudmoodi seotud metsateatisega või muuga, see on veeseadus, mis seab oma tingimused veekaitsevööndis tegevusele.

Peeter Ernits märkis, et seni kuni pole teada, kuidas see transformeerub metsateatisesse, siis ei tohiks kiirustada muudatusega.

Hendrik Hundt selgitas, et veeseaduse § 121 lõige 2 ütleb, et puu- ja põõsarinde raieks veekogude veekaitsevööndis on vajalik metsaseaduse kohaselt metsateatis, nõusolek antakse metsaseaduse kohaselt metsateatise menetlemise käigus metsateatise osana. Seda reguleerib ikkagi metsaseadus terviklikult. Võimalik on ettepaneku selgitust täiendada.

Erki Savisaar selgitas, et komisjon palub ministeeriumil muudatust täpsustada.

Elle Kaur selgitas, et viimase ettepaneku puhul on tegemist tehnilise muudatusega. Kuna üks paragrahv tuli juurde, siis paragrahv 12 muutub paragrahviks 13. Lisaks muutub lõikes 2 viite number.

Otsustati:

2.1. Esitada eelnõule (55 SE) komisjonipoolne muudatusettepanek:

Muuta eelnõu §-2 punkt 12 (uus punkt 13) ja sõnastada see järgmiselt:

„13) seaduse 7. peatüki 1. jao 2. jaotise pealkiri muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„2. jaotis

„Kauplemissüsteemi loa andmine, loa kehtivuse peatamine ja taastamine ning kauplemissüsteemi loa sisu“;

Hääletustulemus: Konsensus - Riho Breivel, Peeter Ernits, Igor Kravtšenko, Jevgeni Ossinovski, Erki Savisaar, Üllar Saaremäe (arvestada täielikult)

2.2. Esitada eelnõule (55 SE) komisjonipoolne muudatusettepanek:

Teha eelnõus järgmised sisuliselt seotud muudatused

2.2.1. Muuta eelnõu § 4 (uus § 5) punktiga 58 jäätmeseaduse 6. peatükki täiendavat 8. jagu ja sõnastada see järgmiselt, muutes järgnevate paragrahvide numeratsiooni:

„8. jagu

„Keskkonnakaitseluba jäätmete ladustamiseks ning jäätmeluba ohtlike jäätmete taaskasutamiseks ja kõrvaldamiseks“

„§ 98³. Keskkonnakaitseluba jäätmete ladustamiseks

(1) Lisaks käesoleva seaduse §-s 78 või §-s 98⁸ nimetatud andmetele peab isik, kes taotleb luba või registreeringut jäätmete ladustamiseks, sealhulgas jäätmete käitlemisega kaasnevaks ladustamiseks, esitama loa andjale koos taotlusega Euroopa Majanduspiirkonnas asuva krediidi- või finantseerimisasutuse või kindlustusandja garantii või finantstagatist tõendava dokumendi ladustatavate jäätmete käitlemise korraldamise ja käitlemise kulude katmiseks.

(2) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud garantii või finantstagatis peab katma kõikide taotletud ladustatavate jäätmete käitlemise korraldamise ja käitlemise kulud ning olema olema kogu jäätmete ladustamise aja jooksul.

(3) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud garantii või finantstagatise puudumisel on jäätmete ladustamine keelatud.

(4) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud garantii või finantstagatise väärtus peab moodustama vähemalt 115 protsenti taotletud ladustatavate jäätmete käitlemise korraldamise ja käitlemise kulude eeldatavast summast.

(5) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud garantii või finantstagatise omamise kohustust ei ole:

- 1) kohaliku omavalitsuse üksuse jäätmejaamal;
- 2) prügila käitajal ladestamisele suunatavate jäätmete osas;
- 3) jäätmeoidla käitajal;
- 4) isikul, kes käitleb probleemtoodetest tekkinud jäätmeid tootja või tootjavastutusorganisatsiooni nimel;
- 5) metalli- ja pliiakujäätmete ladustamisel;
- 6) isikul, kellel on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruses (EÜ) nr 1221/2009 organisatsioonide vabatahtliku osalemise kohta ühenduse keskkonnajuhtimis- ja -auditeerimissüsteemis (EMAS) ning millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 761/2001 ning komisjoni otsused 2001/681/EÜ ja 2006/193/EÜ (ELT L 342, 22.12.2009, lk 1–45), sätestatud nõuetele vastav keskkonnajuhtimis- ja keskkonnaauditeerimissüsteem.

§ 98⁴. Jäätmete ladustamiseks keskkonnakaitseloa andmisest keeldumine

Lisaks käesoleva seaduse § 83 lõikes 1 sätestatule keeldub loa andja jäätmete ladustamiseks keskkonnakaitseloa andmisest, kui taotlejal puudub § 98³ lõikes 1 nimetatud garantii või finantstagatis.“

§ 98⁵. Jäätmeluba ohtlike jäätmete taaskasutamiseks ja kõrvaldamiseks

(1) Lisaks käesoleva seaduse §-s 78 sätestatule esitab ohtlike jäätmete taaskasutamiseks või kõrvaldamiseks jäätmeloa taotleja loa andjale:

- 1) juhtimissüsteemi kirjelduse, sealhulgas töökorraldusdokumendid, mis annavad ülevaate kõikide ohtlike jäätmete käitlusega seotud töötajate tööülesannetest, pädevusest ja vastutusest;
- 2) Euroopa Majanduspiirkonnas asuva krediidi- või finantseerimisasutuse või kindlustusandja garantii või finantstagatist tõendava dokumendi õnnetusjuhtumitest tekkinud keskkonnasaastuse likvideerimise kulude katmiseks;
- 3) hädaolukordade tekkimise võimaluste selgitused ja võimalike hädaolukordade korral rakendatavate meetmete kirjeldused;
- 4) saatekirja koostamiseks vajalike tehniliste vahendite olemasolu kinnituse.

(2) Ohtlike jäätmete taaskasutamise või kõrvaldamise garantii või finantstagatise suurus arvutatakse järgmise valemi järgi:

$M = T \times L / 52$, kus

M – garantii või muu tagatise suurus eurodes;

T – 255 eurot tonni kohta;

L – summaarne ohtlike jäätmete aastane käitlemiskogus tonnides, mis on nimetatud ohtlike jäätmete käitlemiseks jäätmeloa taotleja loa taotluses;

52 – nädalate arv aastas.

(3) Kui käesoleva paragrahvi lõikes 2 esitatud valemi järgi arvutatud garantii või finantstagatise summa on väiksem kui 6400 eurot, on finantstagatise väärtus 6400 eurot aastas.

(4) Kui käesoleva paragrahvi lõikes 2 esitatud valemi järgi arvutatud garantii või finantstagatise summa on suurem kui 320 000 eurot, on finantstagatise väärtus 320 000 eurot aastas.

(5) Käesoleva paragrahvi lõike 1 punktis 2 nimetatud garantii või finantstagatise peab olema olemas samal ajal, kui tegeletakse ohtlike jäätmete käitlemisega.

§ 98⁶. Ohtlike jäätmete taaskasutamiseks või kõrvaldamiseks jäätmeloa andmisest keeldumine

Lisaks käesoleva seaduse § 83 lõikes 1 sätestatule keeldub loa andja ohtlike jäätmete taaskasutamiseks või kõrvaldamiseks jäätmeloa andmisest, kui:

- 1) taotlejal puudub käesoleva seaduse § 98³ lõike 1 punktis 2 nimetatud garantii või finantstagatis;
- 2) taotleja jäätmekäitluse tehnilise ja keskkonnanõuetekohase toimimise eest vastutav füüsiline isik ei vasta käesoleva seaduse § 78 lõike 4 alusel sätestatud koolitus- ja pädevusnõuetele või tal ei ole lõike 5 kohast kutsekvalifikatsiooni;
- 3) taotlejat või käesoleva seaduse § 78 lõikes 3 nimetatud vastutavat füüsilist isikut on korduvalt karistatud keskkonnavastase süüteo eest ning süüteo karistusandmed ei ole karistusregistrist kustutatud;
- 4) taotlejal puuduvad tehnilised vahendid ja võimalus käesoleva seaduse §-s 64 nimetatud digitaalallkirjaga kinnitatud saatekirja koostamiseks autoriseeritud kasutajana ohtlike jäätmete saatekirjade andmekogus;
- 5) taotleja ei suuda tõendada probleemtoodetest tekkinud jäätmete käitlemisel käesoleva

seaduse § 26 lõikes 3 sätestatud taaskasutamise ja ringlussevõtu sihtarvude saavutamist.“

2.2.2 Täiendada eelnõu §-i 15 (uus § 16) lõikega 3 järgmises sõnastuses:

„(3) Käesoleva seaduse § 5 punktiga 58 jäätmeseadust täiendava § 98³ lõige 3 jõustub 2021. aasta 1. jaanuaril.“

Hääletustulemus: poolt - Riho Breivel, Peeter Ernits, Igor Kravtšenko, Erki Savisaar, Üllar Saaremäe, erapooletu - Jevgeni Ossinovski (arvestada täielikult)

2.3. Esitada eelnõule (55 SE) komisjonipoolne muudatusettepanek:

Täiendada eelnõu §-i 5 (uus § 6), millega muudetakse keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seadust, pärast punkti 1 uue punktiga (punkt 2) järgmises sõnastuses, muutes järgnevate punktide numeratsiooni:

„2) paragrahvi 6 lõiget 1 täiendatakse punktiga 18¹ järgmises sõnastuses:

„18¹) põhjavee kunstlik täiendamine, kui põhjavett moodustatakse vähemalt 10 miljonit kuupmeetrit aastas;“

Hääletustulemus: poolt - Riho Breivel, Igor Kravtšenko, Jevgeni Ossinovski, Erki Savisaar, Üllar Saaremäe, erapooletu - Peeter Ernits (arvestada täielikult)

2.4. Esitada eelnõule (55 SE) komisjonipoolne muudatusettepanek:

Täiendada eelnõu §-i 5 (uus § 6) pärast punkti 1 uue punktiga (punkt 3) järgmises sõnastuses, muutes järgnevate punktide numeratsiooni

„3) paragrahvi 6 lõiget 1 täiendatakse punktiga 21¹ järgmises sõnastuses:

„21¹) hüdroelektrijaama, tammi, paisu või veehoidla püstitamine või rekonstrueerimine, kui selle tulemusel uus või lisanduv kinnihoitav veekogus on üle 10 miljoni kuupmeetri;“

Hääletustulemus: Konsensus - Riho Breivel, Peeter Ernits, Igor Kravtšenko, Erki Savisaar, Üllar Saaremäe (arvestada täielikult)

2.5. Esitada eelnõule (55 SE) komisjonipoolne muudatusettepanek:

Täiendada eelnõu §-i 5 (uus § 6) pärast punkti 1 uue punktiga (punkt 4) järgmises sõnastuses, muutes järgnevate punktide numeratsiooni:

„4) paragrahvi 6 lõike 1 punkt 30 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„30) kõrgepingeliini püstitamine, kui selle pinge on vähemalt 220 kilovolti ja pikkus üle 15 kilomeetri;“

Hääletustulemus: Konsensus - Riho Breivel, Peeter Ernits, Igor Kravtšenko, Jevgeni Ossinovski, Erki Savisaar, Üllar Saaremäe (arvestada täielikult)

2.6. Esitada eelnõule (55 SE) komisjonipoolne muudatusettepanek:

Teha eelnõu §-s 6 (uus § 7), millega muudetakse keskkonnatasude seadust, järgmised sisuliselt seotud muudatused:

2.6.1. Täiendada paragrahvi pärast punkti 5 uue punktiga (punkt 6) järgmises sõnastuses, muutes järgneva punkti numeratsiooni:

„6) paragrahvi 17 lõike 1 punkt 8 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

8) vett, mille vesinikekspONENT (pH) on suurem kui 9,0 või väiksem kui 6,0;“

2.6.2. Täiendada paragrahvi pärast punkti 5 uue punktiga (punkt 7) järgmises sõnastuses,

muutes järgneva punkti numeratsiooni:

„7) paragrahvi 17 lõige 3 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

(3) Saastetasu ei nõuta, kui käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud aineid ja ühendeid heidetakse veekogusse, põhjavette või pinnasesse sademeveega sademeveekanalisatsiooni kaudu ning see vesi vastab veeseaduse alusel käesoleva paragrahvi lõike 1 punktides 1–7 ja 9 nimetatud ainete ja ühendite osas kehtestatud keskmistele piirväärtustele.“;

2.6.3. Täiendada paragrahvi pärast punkti 5 uue punktiga (punkt 8) järgmises sõnastuses, muutes järgneva punkti numeratsiooni:

„8) paragrahvi 17 lõige 5 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

(5) Kui käesoleva paragrahvi lõikes 3 nimetatud sademevee kvaliteedinäitajad ei vasta veeseaduse alusel käesoleva paragrahvi lõike 1 punktides 1–7 ja 9 nimetatud ainete ja ühendite osas kehtestatud keskmistele piirväärtustele, tasutakse saastetasu saasteainete piirväärtusi ületava koguse eest käesoleva seaduse §-s 20 sätestatu järgi.“;

2.6.4. Täiendada paragrahvi pärast punkti 5 uue punktiga (punkt 9) järgmises sõnastuses, muutes järgneva punkti numeratsiooni:

„9) paragrahvi 20 lõike 2 punktis 3 asendatakse sõna „heitvesi“ sõnaga „vett“;

2.6.5. Täiendada paragrahvi pärast punkti 5 uue punktiga (punkt 10) järgmises sõnastuses, muutes järgneva punkti numeratsiooni:

„10) paragrahvi 20 lõikes 4 asendatakse sõna „heitvesi“ sõnaga „vesi“ vastavas käändes;

2.6.6. Täiendada paragrahvi pärast punkti 5 uue punktiga (punkt 11) järgmises sõnastuses, muutes järgneva punkti numeratsiooni:

„11) paragrahvi 20 lõige 5 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(5) Kui väljalaskme kaudu suublasse juhivat vett iseloomustavate näitajate väärtused, välja arvatud käesoleva seaduse § 24 lõikes 4 sätestatud juhul üldlämmastik, on veeloaga määratud reostusnäitajate piirväärtustest väiksemad või nendega võrdsed ja suublasse juhivate saasteainete kogused vastavad veeloas sätestatule ning vee erikasutaja on tähtpäevaks esitanud veeloas andjale veeseaduse § 195 lõikes 1 nimetatud aruande nõutud andmete ulatuses, vähendatakse käesoleva paragrahvi lõikes 1 kehtestatud saastetasumäärasid selle väljalaskme või suublasse juhivate saasteainete koguste kohta kaks korda. Vähendamist ei kohaldata, kui veeloaga määratakse veeseaduse alusel kehtestatud piirväärtustest ajutiselt leebemad piirväärtused.“;

2.6.7. Täiendada paragrahvi pärast punkti 5 uue punktiga (punkt 12) järgmises sõnastuses, muutes järgneva punkti numeratsiooni:

„12) paragrahvi 24 lõige 4 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(4) Kui ilmastikutingimustest tingituna langeb suublasse juhitava vee temperatuur alla 12 kraadi, on üldlämmastiku vähendamiseks loodud tehnoloogilised võimalused piiratud, mistõttu ei rakendata käesoleva paragrahvi lõikes 1 sätestatud üldlämmastiku saastetasu arvutamisel.“;

2.6.8. Täiendada paragrahvi pärast punkti 5 uue punktiga (punkt 13) järgmises sõnastuses, muutes järgneva punkti numeratsiooni:

„13) paragrahvi 32 lõigetes 6² ja 6³ ning § 48 lõikes 2¹ asendatakse sõna „heitvees“ sõnadega „suublasse juhivas vees“.

Hääletustulemus: Konsensus - Riho Breivel, Peeter Ernits, Igor Kravtšenko, Jevgeni Ossinovski, Erki Savisaar, Üllar Saaremäe (arvestada täielikult)

2.7. Esitada eelnõule (55 SE) komisjonipoolne muudatusettepanek:

Täiendada eelnõu §-i 6 (uus § 7) pärast punkti 5 uue punktiga (punkt 14) järgmises

sõnastuses, muutes järgneva punkti numeratsiooni:

„14) paragrahvi 34¹ lõike 1 punkt 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„1) käesoleva seaduse § 9 lõikes 9 sätestatud juhul, välja arvatud pealmaakaevandamisel eemaldatava maavara katendi ja mäeeraldise teenindusmaalt looduslikust seisundist eemaldatava maavara ning maavarana arvele võtmata kivimi ja setendi võõrandamisel ning väljaspool mäeeraldist või mäeeraldise teenindusmaad tarbimisel, ja käesoleva seaduse § 54 lõikes 2 sätestatud juhul;“

Hääletustulemus: Konsensus - Riho Breivel, Peeter Ernits, Igor Kravtšenko, Jevgeni Ossinovski, Erki Savisaar, Üllar Saaremäe (arvestada täielikult)

2.8. Arvestada sisuliselt SDE fraktsiooni poolt eelnõule (55 SE) esitatud muudatusettepanekut järgmises sõnastuses:

„Jätta välja eelnõu § 10 punktid 13 ja 44.

Väljajäetav tekst:

13) paragrahvi 27 lõige 7 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(7) Loa andja saadab uuringuloa taotluse arvamuse saamiseks taotletava uuringuruumi asukoha kohaliku omavalitsuse üksusele, kes esitab oma arvamuse kirjalikult 30 päeva jooksul taotluse saamisest arvates. Arvamuse esitamine ei piira kohaliku omavalitsuse üksuse õigust esitada edasise menetluse käigus täiendavaid seisukohti.

44) paragrahvi 49 lõige 6 tunnistatakse kehtetuks.““

Hääletustulemus: Konsensus - Riho Breivel, Peeter Ernits, Igor Kravtšenko, Jevgeni Ossinovski, Erki Savisaar, Üllar Saaremäe (arvestada sisuliselt)

2.9. Esitada eelnõule (55 SE) komisjonipoolne muudatusettepanek:

Teha eelnõus järgmised seotud muudatused:

2.9.1. Asendada eelnõu § 10 (uus § 11) punktis 13, millega muudetakse maapõueseaduse § 27 lõiget 7, tekstiosa „30 päeva“ sõnadega „kahe kuu“

2.9.2. Muuta eelnõu § 10 (uus § 11) punkt 44 (uus punkt 48) ja sõnastada see järgmiselt:

„48) paragrahvi 49 lõige 6 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(6) Loa andja saadab kaevandamisloa taotluse arvamuse saamiseks kavandatava kaevandamiskoha kohaliku omavalitsuse üksusele, kes esitab oma arvamuse kirjalikult kahe kuu jooksul taotluse saamisest arvates.“

Hääletustulemus: Konsensus - Riho Breivel, Peeter Ernits, Igor Kravtšenko, Jevgeni Ossinovski, Erki Savisaar, Üllar Saaremäe (arvestada täielikult)

2.10. Esitada eelnõule (55 SE) komisjonipoolne muudatusettepanek:

Täiendada eelnõu § 10 (uus § 11) pärast punkti 13 uue punktiga (punkt 14) järgmises sõnastuses, muutes järgmiste punktide numeratsiooni:

„14) paragrahvi 27 lõige 8 tunnistatakse kehtetuks;“

Hääletustulemus: poolt - Riho Breivel, Peeter Ernits, Igor Kravtšenko, Erki Savisaar, Üllar Saaremäe, erapooletu - Jevgeni Ossinovski (arvestada täielikult)

2.11. Esitada eelnõule (55 SE) komisjonipoolne muudatusettepanek:

Teha eelnõus järgmised sisuliselt seotud muudatused:

2.11.1. Täiendada eelnõu §-i 10 (uus § 11) pärast punkti 14 (uus punkt 15) uue punktiga (punkt 16) järgmises sõnastuses:

„16) paragrahvi 28 lõikes 1 ja § 50 lõikes 1 asendatakse sõnad „täidetud taotluse vormist“ sõnadega „taotlusel esitatavatest andmetest“ ;

2.11.2. Täiendada eelnõu §-i 10 (uus § 11) pärast punkti 14 (uus punkt 15) uue punktiga (punkt 17) järgmises sõnastuses:

„17) paragrahvi 28 lõike 2 sissejuhatavas osas ja § 50 lõike 2 sissejuhatavas osas asendatakse sõnad „taotluse vormil“ sõnaga „taotlusel“;

2.11.3. Täiendada eelnõu §-i 10 (uus § 11) pärast punkti 38 (uus punkt 41) uue punktiga (punkt 42) järgmises sõnastuses:

„42) paragrahvi 36 lõikes 5 asendatakse sõna „vormi“ sõnadega „andmekoosseisu ja andmise korra“

Hääletustulemus: Konsensus - Riho Breivel, Peeter Ernits, Igor Kravtšenko, Jevgeni Ossinovski, Erki Savisaar, Üllar Saaremäe (arvestada täielikult)

2.12. Esitada eelnõule (55 SE) komisjonipoolne muudatusettepanek:

Muuta eelnõu § 10 (uus § 11) punkt 21 (uus punkt 24) ja sõnastada see järgmiselt:

24) paragrahvi 28 lõikes 6 asendatakse sõna „vormi“ sõnaga „andmekoosseisu“;

Hääletustulemus: Konsensus - Riho Breivel, Peeter Ernits, Igor Kravtšenko, Jevgeni Ossinovski, Erki Savisaar, Üllar Saaremäe (arvestada täielikult)

2.13. Esitada eelnõule (55 SE) komisjonipoolne muudatusettepanek:

Asendada eelnõu § 10 (uus § 11) punktis 27 (uus punkt 30), millega täiendatakse maapõueseaduse § 32 lõikega 1¹, tekstiosa „90 päeva“ tekstiosaga „120 päeva“

Hääletustulemus: Konsensus - Riho Breivel, Peeter Ernits, Igor Kravtšenko, Jevgeni Ossinovski, Erki Savisaar, Üllar Saaremäe (arvestada täielikult)

2.14. Esitada eelnõule (55 SE) komisjonipoolne muudatusettepanek:

Täiendada eelnõu § 10 (uus § 11) pärast punkti 44 (uus punkt 48) uue punktiga (punkt 49) järgmises sõnastuses:

49) paragrahvi 49 lõige 7 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(7) Kaevandamisloa andja saadab käesoleva seaduse § 21 lõikes 2 nimetamata kivimi, setendi, vedeliku või gaasi kaevandamisloa taotluse ning taotluse kohta antava haldusakti eelnõu arvamuse saamiseks maavarade komisjonile, kes esitab oma arvamuse kirjalikult kahe kuu jooksul taotluse ja taotluse kohta antava haldusakti eelnõu saamisest arvates.“;

Hääletustulemus: poolt - Riho Breivel, Peeter Ernits, Igor Kravtšenko, Erki Savisaar, Üllar Saaremäe, erapooletu - Jevgeni Ossinovski (arvestada täielikult)

2.15. Esitada eelnõule (55 SE) komisjonipoolne muudatusettepanek:

Teha eelnõus järgmised sisuliselt seotud muudatused:

2.15.1. Muuta eelnõu § 10 (uus § 11) punkt 58 (uus punkt 63) ja sõnastada see järgmiselt:

„63) paragrahvi 71 lõige 2 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(2) Lisaks keskkonnaseadustiku üldosa seaduse § 62 lõikes 2 sätestatule võib kaevandamisloa andja kaevandamisloa kehtetuks tunnistada juhul, kui loa omaja ei ole mõjuva põhjuseta viie aasta jooksul loa andmisest arvates alustanud loaga määratud määeraldise piires kaevandamist.

2.15.2. Jätta eelnõu § -st 10 (uus § 11) välja punkt 59

Väljajätav tekst

59) paragrahvi 71 lõike 2 punktid 2 ja 3 tunnistatakse kehtetuks.

Hääletustulemus: Konsensus - Riho Breivel, Peeter Ernits, Igor Kravtšenko, Jevgeni Ossinovski, Erki Savisaar, Üllar Saaremäe (arvestada täielikult)

2.16. Esitada eelnõule (55 SE) komisjonipoolne muudatusettepanek:

Täiendada eelnõu § 10 (uus § 11) pärast punkti 60 (uus punkt 64) uue punktiga (punkt 65) järgmises sõnastuses:

„**65)** paragrahvi 81 lõige 8 tunnistatakse kehtetuks“

Hääletustulemus: poolt - Riho Breivel, Peeter Ernits, Igor Kravtšenko, Erki Savisaar, Üllar Saaremäe, erapooletu - Jevgeni Ossinovski (arvestada täielikult)

2.17. Esitada eelnõule (55 SE) komisjonipoolne muudatusettepanek:

Muuta eelnõu § 12 (uus §13) punktiga 9 riigilõivuseadust täiendava § 136² lõiget 5 ja sõnastada see järgmiselt:

(5) Raamatupidamise seaduse § 3 punktis 17 nimetatud suurettevõtja tasub keskkonnavalua andmise või muutmise taotluse läbivaatamise eest riigilõivu 125 protsenti käesoleva paragrahvi lõikes 1 sätestatud või lõike 2 alusel arvatud riigilõivumäärast.“

Hääletustulemus: Konsensus - Riho Breivel, Peeter Ernits, Igor Kravtšenko, Jevgeni Ossinovski, Erki Savisaar, Üllar Saaremäe (arvestada täielikult)

2.18. Esitada eelnõule (55 SE) komisjonipoolne muudatusettepanek:

Teha eelnõu §-s 14 (uus § 15), millega muudetakse veeseadust, järgmised sisuliselt seotud muudatused:

2.18.1. Täiendada paragrahvi uue punktiga 1, muutes järgnevate punktide numeratsiooni:

„**1)** paragrahvi 120 lõige 3 tunnistatakse kehtetuks;

2.18.2. Täiendada paragrahvi uue punktiga 2, muutes järgnevate punktide numeratsiooni:

„**2)** paragrahvi 121 lõikest 1 jäetakse välja lauseosa „, mille andmisel, muutmisel ja kehtetuks tunnistamisel kohaldatakse käesoleva peatüki 13. jaos sätestatud nõudeid, arvestades tegevuse eripära“;

2.18.3. Täiendada paragrahvi punktiga 3, muutes järgnevate punktide numeratsiooni:

„**3)** paragrahvi 121 lõige 3 tunnistatakse kehtetuks;“

Hääletustulemus: poolt - Riho Breivel, Igor Kravtšenko, Jevgeni Ossinovski, Erki Savisaar, Üllar Saaremäe, erapooletu - Peeter Ernits (arvestada täielikult)

2.19. Esitada eelnõule (55 SE) komisjonipoolne muudatusettepanek:

Asendada eelnõu § 15 (uus § 16) lõikes 2 arv „12“ arvuga „13“

Hääletustulemus: Konsensus - Riho Breivel, Peeter Ernits, Igor Kravtšenko, Jevgeni Ossinovski, Erki Savisaar, Üllar Saaremäe (arvestada täielikult)

Menetlusotsused:

2.1. Teha ettepanek võtta eelnõu täiskogu päevakorda 20.11.2019 (konsensus: Riho Breivel, Peeter Ernits, Igor Kravtšenko, Jevgeni Ossinovski, Üllar Saaremäe, Erki Savisaar).

2.2. Teha ettepanek teine lugemine lõpetada (konsensus: Riho Breivel, Peeter Ernits, Igor Kravtšenko, Jevgeni Ossinovski, Üllar Saaremäe, Erki Savisaar).

2.3. Teha ettepanek saata eelnõu kolmandale lugemisele, kui teine lugemine lõpetatakse, 04.12.2019 (konsensus: Riho Breivel, Peeter Ernits, Igor Kravtšenko, Jevgeni Ossinovski, Üllar Saaremäe, Erki Savisaar).

2.4. Teha ettepanek viia läbi eelnõu lõpphääletus (konsensus: Riho Breivel, Peeter Ernits, Igor Kravtšenko, Jevgeni Ossinovski, Üllar Saaremäe, Erki Savisaar).

3. Info ja muud küsimused

Erki Savisaar selgitas, et ELAK on teinud ettepaneku korraldada 18.11.2019 kell 14.15 ühisistung keskkonna- ja majanduskomisjoniga tutvumaks riikliku energia- ja kliimakavaga aastani 2030.

Komisjoni liikmed leidsid ühiselt, et komisjon soovib tutvuda teisipäeval keskkonnakomisjoni istungil riikliku energia- ja kliimakavaga aastani 2030.

(allkirjastatud digitaalselt)
Erki Savisaar
juhataja

(allkirjastatud digitaalselt)
Kristel Soodla
protokollija