



Riigikogu rahanduskomisjoni istungi protokoll nr 63

Tallinn, Toompea

Esmaspäev, 11. märts 2024

Algus 11.15, lõpp 12.50

Juhataja: Annely Akkermann (esimees)

Protokollija: Epp-Sandra Satsmann (konsultant)

Võtsid osa:

Komisjoni liikmed: Rain Epler (Siim Pohlaku asendusliige), Martin Helme, Aivar Kokk, Andrei Korobeinik, Maris Lauri, Jürgen Ligi, Jevgeni Ossinovski, Marek Reinaas, Kersti Sarapuu, Aivar Sõerd, Toomas Uibo

Komisjoni ametnikud: Tiina Licht (nõunik-sekretariaadijuhataja), Kristo Varend (nõunik), Vivian Pöld (konsultant)

Puudus: Jaak Aab

Kutsutud: Rahandusministeeriumi finantsteenuste poliitika osakonna nõunik Kristiina Kubja (3. päevakorrapunkt); Rahandusministeeriumi maksu- ja tollipoliitika osakonna juhataja Erle Kõomet (4.-6. päevakorrapunkt), Maris Lauri töövari Ly Keskküla

Päevakord:

1. Nädala töökava kinnitamine
2. Kollektiivse pöördumise "Petitsioon automaksu kehtestamise vastu" arutelu
3. Euroopa Liidu asjade komisjonile arvamuse andmine. Eesti seisukohad Euroopa Komisjoni eelnõu kohta teatavate aruandlusnõuetega finantsteenuste ja investeerimistoetuse valdkonnas - COM(2023) 593
4. Euroopa Liidu asjade komisjonile arvamuse andmine. Eesti seisukohad nõukogu siirdehindade direktiivi eelnõu kohta - COM(2023) 529
5. Rahanduskomisjoni algatatud tulumaksuseaduse muutmise seaduse eelnõu (337 SE) teiseks lugemiseks ettevalmistamine
6. Vabariigi Valitsuse algatatud mootorsõidukimaksu seaduse eelnõu (364 SE) ettevalmistamine teiseks lugemiseks
7. Info ja muud küsimused

1. Nädala töökava kinnitamine

Komisjoni istung esmaspäeval, 11.03.2024 kell 11.15

1. Nädala töökava kinnitamine
2. Kollektiivse pöördumise "Petitsioon automaksu kehtestamise vastu" arutelu
3. Euroopa Liidu asjade komisjonile arvamuse andmine. Eesti seisukohad Euroopa Komisjoni eelnõu kohta teatavate aruandlusnõuetega finantsteenuste ja investeerimistoetuse valdkonnas - COM(2023) 593
4. Euroopa Liidu asjade komisjonile arvamuse andmine. Eesti seisukohad nõukogu siirdehindade direktiivi eelnõu kohta - COM(2023) 529
5. Rahanduskomisjoni algatatud tulumaksuseaduse muutmise seaduse eelnõu (337 SE) teiseks

lugemiseks ettevalmistamine

6. Vabariigi Valitsuse algatatud mootorsõidukimaksu seaduse eelnõu (364 SE) ettevalmistamine teiseks lugemiseks

7. Info ja muud küsimused

Komisjoni istung teisipäeval, 12.03.2024 kell 14.00

1. Vabariigi Valitsuse algatatud mootorsõidukimaksu seaduse eelnõu (364 SE) ettevalmistamine teiseks lugemiseks. Huvigruppide kaasamine.

2. Info ja muud küsimused

Annely Akkermann andis teada, et teisipäevane, 12. märtsi istung on avalik. Komisjoni liikmed nõustusid konsensuslikult.

Martin Helme küsis, kas käesoleval nädalal on samamoodi, et kui teisipäevasel istungil ei jõuta 364 SE muudatusettepanekuid läbi vaadata ja esitajate selgitusi kuulata, siis on istung ka neljapäeval, 14. märtsil.

Annely Akkermann vastas, et 12. märtsi istungil toimub 364 SE huvigruppide kaasamine ning muudatusettepanekute esitajate selgitusi sel istungil ei kuulata. Muudatusettepanekute selgitusi kuulatakse 18. märtsi või 19. märtsi istungil.

Otsustati:

1.1. Kinnitada nädala töökava (konsensus: Annely Akkermann, Martin Helme, Aivar Kokk, Andrei Korobeinik, Maris Lauri, Jürgen Ligi, Jevgeni Ossinovski, Marek Reinaas, Kersti Sarapuu, Aivar Sõerd, Toomas Uibo).

2. Kollektiivse pöördumise "Petitsioon automaksu kehtestamise vastu" arutelu

Annely Akkermann teavitas, et komisjon arutas antud teemat 4. märtsi istungil. Komisjoni nõunik koostas arutelu pinnalt vastuskirja kavandi, mis saadeti ülevaatamiseks komisjoni liikmetele. Pärast petsiooni esitamist on rahanduskomisjon saanud menetleda mootorsõidukimaksu eelnõu 364 SE, mida tuleb menetleda kooskõlas põhiseadusega ning vastavalt Riigikogu kodu- ja töökorraseadusele (RKKTS). Komisjon peab pöördumises toodud ettepaneku suhtes kujundama seisukoha. Kui on ettepanek toetada eelnõu, siis petsiooni ei saa toetada. Laekunud on järgmise sisuga eriarvamus Aivar Kokalt: Riigikogu rahanduskomisjoni kirja kavandit „Vastus kollektiivsele pöördumisele „Petitsioon automaksu kehtestamise vastu“ ei saa ma toetada, kuna leian, et petsioon on õigustatud ja Riigikogu ei tohiks mingil juhul automaksu kehtestada. Kavandata automaks on täiendav ja ebanõistlik rahaline koormus Eesti inimestele ja ettevõtetele, mis halvendab meie ettevõtete konkurentsivõimet ja inimeste majanduslikku kindlustatust. Samuti ei saa ma nõustuda, et mootorsõidukimaksu kehtestamisega seonduvat üritatakse Riigikogu rahanduskomisjonis vaid formaalselt arutada. Juhin tähelepanu, et Mootorsõidumaksu seaduse eelnõule (364 SE) on esitatud väga palju sisulisi muudatusettepanekuid, mida tuleks rahanduskomisjonis ka sisuliselt arutada.“ Vastavalt RKKTSile peab komisjon pöördumises toodud ettepaneku suhtes kujundama seisukoha. Praegusel juhul saab üksnes mitte nõustuda.

Andrei Korobeinik leidis, et võiks siiski mainida, et mootorsõidukimaksu eelnõud menetletakse. Nii resolutsset seisukohta ei peaks väljendama.

Annely Akkermann vastas, et selgitused saadetakse kirjaga petsiooni esitajatele.

Martin Helme ei ole nõus rahanduskomisjonipoolse kirja mustandiga. Ta soovis, et saaks hääletada ka selle eriarvamuse poolt, mis tuli Aivar Kokalt.

Aivar Kokk tõdes, et sõltumata hääletustulemustest soovib ta, et tema eriarvamus lisatakse vastuskirja juurde.

Jürgen Ligi tõdes, et Riigikogu oma seisukoha väljendab üldhääletusel.

Aivar Kokk küsis, kas mõlemad variandid pannakse hääletusele.

Annely Akkermann tegi ettepaneku, et komisjoni otsus oleks järgmine: mitte nõustuda kollektiivses pöördumises toodud ettepanekuga ja edastada koostatud vastuskiri adressaadile. Ta pani selle ettepaneku hääletusele. Ettepanek leidis komisjoni enamuse toetuse.

Aivar Kokk küsis, kas nii tema eriarvamus kui ka komisjonipoolne vastuskiri lähevad hääletusele.

Tiina Licht lisas, et Aivar Koka eriarvamus lisatakse protokollile juurde. Aivar Koka esitatud eriarvamus on leitav protokollile lisas 1.

Aivar Kokk soovis, et eriarvamus läheks otsuse juurde lisaks.

Annely Akkermann väitis, et eriarvamus saadetakse kollektiivse pöördumise esitajatele koos vastuskirjaga nii, et eriarvamus läheb protokollile juurde ning väljavõtte protokollist lisatakse kirja juurde.

Martin Helme tõdes, et kodukord näeb ette, et eriarvamus läheb otsuse juurde.

Jürgen Ligi täiendas, et otsuse juures väljendubki eriarvamus.

Aivar Kokk palus, et tema esitatud eriarvamus läheks otsuse juurde.

Otsustati:

2.1. Mitte nõustuda kollektiivses pöördumises toodud ettepanekuga ning edastada vastuskiri adressaadile (poolt 7: Annely Akkermann, Maris Lauri, Jürgen Ligi, Jevgeni Ossinovski, Marek Reinaas, Aivar Sõerd, Toomas Uibo; vastu 5: Rain Epler, Martin Helme, Aivar Kokk, Andrei Korobeinik, Kersti Sarapuu; erapooletuid 0).

3. Euroopa Liidu asjade komisjonile arvamuse andmine. Eesti seisukohad Euroopa Komisjoni eelnõu kohta teatavate aruandlusnõuetega finantsteenuste ja investeerimistoetuse valdkonnas - COM(2023) 593

Kristiina Kubja andis ülevaate Eesti seisukohtadest Euroopa Komisjoni (EK) eelnõu kohta teatavate aruandlusnõuetega finantsteenuste ja investeerimistoetuste valdkonnas.

Ettepanekuga muudetakse Euroopa finantsjärelevalveasutuste asutamise ja investeringute määrusi. Eesmärk on teabe ja aruandlusega seotud halduskoormuse vähendamisel ja teabe taaskasutamise soodustamisel. Nelja määruse muudatused on analoogsed. EK on juhtinud tähelepanu asjaolule, et dubleerivaid teabetaotlusi oleks võimalik vältida. Võimaldatakse ametiasutuste vaheline teabe jagamine. Näiteks Euroopa Pangandusjärelevalve Asutus on küsinud Finantsinspeksioonilt teavet, milleks on õiguslik alus olemas ning kui Euroopa Väärtpaberiasutus soovib sama teavet, siis ei pea ta pöörduma Finantsasutuse poole, vaid nad saavad teavet omavahel jagada. Teabe küsimisel peab olema õiguslik alus. Asutuste halduskoormust on võimalik seeläbi vähendada. See soodustaks dubleerivate teabetaotluste vähendamist. Teiseks hakkaksid riiklikud järelevalveasutused ja Euroopa järelevalveasutused jagama Euroopa Komisjonile teavet finantsasutuste kohta. Kui EK õigusakte välja töötab, on olemas tõenduspõhine teave õigusakti väljatöötamiseks ja mõjuanalüüsi koostamiseks ning see aitab hinnata turu olukorda ja teha õigeid otsuseid. EK ei saa piisavat infot õigusaktide välja töötamiseks ja mõjuanalüüsid ei sisalda alati kõige värskemaid infot. Lisaks reguleeritakse finantsasutuste kohta kogutud teabe jagamist teadlaste, finantsasutuste ning muude üksustega innovatsiooni ja teadusuuringute eesmärgil. Seisukoha põhiohk on finantsasutuste andmeallikate anonüümsusel. Toetatakse komisjoni lähenemist, et finantsasutused peavad jääma anonüümseks ja seda eelkõige turutundlikku järelevalvelist teavet silmas pidades. Teave on suures osas turutundlik ning selle avalikustamine võib kaasa tuua ebasoodsaid tagajärgi. Komisjoni ettepanekus on vastavad kaitsemeetmed ette nähtud ning teabe jagamine on vabatahtlik. Euroopa järelevalveasutused peaksid hakkama regulaarselt hindama nõuete aja- ja asjakohasust. Asutused peaksid saama teha komisjonile ettepaneku selliste aruannete eemaldamiseks Euroopa Liidu (EL) õigusraamistikust. Toetatakse mõtet, et aruannete asjakohasuse hindamine võiks olla. Viimane positsioon on seotud investori määruse muudatusega, milles muudetakse Euroopa Komisjoni rakenduspartnerite aruandeperioodi. Eestit see ei mõjuta, sest Eestil rakenduspartnerit ei ole.

Eesti hinnangul aruande esitamise sageduse muutmine ei muuda selle teabe kvaliteeti ning jätkuvalt on tagatud piisava ülevaate saamine fondide kasutamise kohta.

Martin Helme tõi välja, et ta ei poolda seda, et on Euroopakesksed järelevalveasutused dubleerivad Eesti järelevalveasutusi. Ta viitas, et ei mõista, miks Euroopa Komisjonil on vaja seda informatsiooni saada ja küsis, mida EK infoga teeb. Milliste muude üksustega jagatakse infot innovatsiooni eesmärgil ning kuidas seda piiritletakse?

Kristiina Kubja vastas, et EK on põhjendanud, et innovatsiooni ja teadusuuringuid ei tohi pärssida. Ettepanekutes on öeldud, et selleks peab olema õiguslik huvi. Eesti seisukohtades on välja öeldud, et menetluse käigus peab kindlaks tegema, kes need muud üksused on. Ettepanek ei selgita, kes on muud üksused. Samas jagatakse tundlikku järelevalvelist teavet. Paljudel teistel riikidel on samasugune küsimus ning EK on valmis selle sätte välja võtma. Komisjon on öelnud, et nemad vajavad teavet mõjuanalüüside koostamiseks.

Rain Epler küsis, kust läheb vabatahtlikkuse piir info andmises. Kui tegelikult ollakse vastu, et muudele üksustele ei peaks teavet jagama, siis miks ei kirjutada seda ka seisukohtadesse?

Kristiina Kubja vastas, et see on aruteluks olnud, kuid sel ajal ei teatud, et komisjon soovib lisada ka teabe saajaks muid üksuseid. Justiitsministeerium ütles, et ei saa piiritleda seda, kellele antakse õigused teadusuuringute tegemiseks. Üksusel peab olema õiguslik alus. EK puhul teabe jagamise juures on oluline vabatahtlikkus ja et suudetakse tagada anonüümsust. Teadlaste ja muude üksuste puhul on teabe esitamine vabatahtlik ning asutusel on võimalik teabe jagamisest keelduda.

Aivar Sõerd küsis ühtse pangandusjärelevalve toimimise kohta.

Kristiina Kubja vastas, et praeguse õigusraamistiku kohaselt on pangandusjärelevalveasutustel õigus saada teavet oma ülesannete täitmiseks. Kui Euroopa Pangandusjärelevalve Amet on selle teabe saanud, siis enne teabe jagamist, tuleb veenduda selles, et seal ei oleks pangad tuvastavad. Teabe küsimine käib läbi Finantsinspektsiooni. Erandjuhtudel võib Euroopa järelevalveasutus küsida finantsasutustelt otse teavet, kuid reeglina käib see läbi riikliku järelevalveasutuse. Eestis ei ole selliseid asutusi, kes kuuluvad otse Euroopa finantsjärelevalve alla.

Aivar Kokk tõi välja, et see suurendab Finantsinspektsiooni töökoormust, kui kellelegi peab aruandeid andma.

Kristiina Kubja vastas, et ettepaneku mudel on nii üles ehitatud, et Finantsinspektsioon on samuti taotleja või selle teabe jagaja. Soovitakse vähendada Finantsinspektsiooni halduskoormust. Tahetakse võtta suund, et riiklik järelevalveasutus saaks olla ainult teabe küsija.

Martin Helme küsis, kes teeb regulaarset hindamist ning kui palju bürokraatiat sellega lisandub.

Kristiina Kubja vastas, et regulaarselt hakkavad hindamist läbi viima Euroopa järelevalveasutused. Nendel on kõige parem ülevaade finantssektori raamistiku järelevalve aruandlusest. Viiakse läbi analüüse, et finantsasutus ei peaks topelt aruandeid esitama.

Aivar Kokk küsis täpsemat selgitust Finantsinspektsiooni andmete küsimise kohta.

Kristiina Kubja vastas, et üldise raamistiku puhul on nii, et Finantsinspektsioon annab teavet Euroopa järelevalveasutustele. Ettepanekuga lisandub olemasoleva teabe jagamine ametiasutuste vahel.

Aivar Kokk küsis, kas see on Finantsinspektsiooniga kooskõlastatud ning kas lahendust toetatakse.

Kristiina Kubja vastas, et positsioonid on koostatud Finantsinspektsiooniga kooskõlas. Eesti Pangal kommentaare ei olnud.

Otsustati:

3.1. Toetada Vabariigi Valitsuse esitatud seisukohti (poolt 9: Annely Akkermann, Andrei Korobeinik, Maris Lauri, Jürgen Ligi, Jevgeni Ossinovski, Marek Reinaas, Kersti Sarapuu, Aivar Sõerd, Toomas Uibo; vastu 2: Rain Epler, Martin Helme; erapooletuid 1: Aivar Kokk).

4. Euroopa Liidu asjade komisjonile arvamuse andmine. Eesti seisukohad nõukogu sirdhindade direktiivi eelnõu kohta - COM(2023) 529

Erle Kõomets andis ülevaate Eesti seisukohtadest Euroopa Liidu Nõukogu siirdehindade direktiivi eelnõu kohta ja selgitas, et siirdehindade all mõistetakse hindu, mida kohaldatakse vara või teenuse üleandmisele üksteisega seotud ettevõtete vahel. Kui ühes riigis on emafirma ja teises riigis tütarfirma, siis nende firmade omavaheliste tehingute puhul on ettevõtjatel kiusatus nihutada kasumit sinna riiki, kus maksimumäär on väiksem ja üleüldse maksustamine soodsam. Sellise olukorra vältimiseks, on rahvusvahelises koostöös tekitatud siirdehindade kontseptsioon, mis tähendab seda, et omavahel seotud ettevõtete tehingute puhul tuleb rakendada võimalikult turutingimustele lähedasi hindu. Olemas on andmebaasid, kust ettevõtjad ja maksuhaldurid saavad otsida infot võrreldavate tehingute hindade kohta. Idee seisneb selles, et seotud ettevõtete vahel tehtava tehingu hinna määramiseks leitakse võimalikult analoogne turutingimustele tehtav tehing. Majanduskoostöö ja Arengu Organisatsioon (OECD) on töötanud välja siirdehindade juhendi, mida liikmesriikide maksuhaldurid igapäevaselt rakendavad. Eestis on selleks vastu võetud rahandusministri määrus, mille delegatsiooninorm tuleneb tulumaksuseadusest. Euroopa Komisjon on leidnud, et OECD juhendit rakendatakse Euroopa Liidus ebaühtlaselt ning liikmesriikide vahel on maksustamise pinnalt siirdehindade osas palju kulukaid õigusvaidlusi. Vaidluste vähendamiseks on Euroopa Komisjon välja tulnud direktiivi eelnõuga. Ettevalmistatud seisukoha kohaselt peab Eesti oluliseks, et siirdehinna reeglid Euroopa Liidus kattuksid võimalikult suures ulatuses OECD siirdehinna juhendis sisalduvate põhimõtetega. Teiseks toetatakse eelnõu ulatuses, mis aitab vähendada riikide vahel siirdehindade pinnalt tekkivaid vaidlusi. Vaidluste osas peavad olema tähtajad, mille jooksul need lahendatakse.

Aivar Kokk leidis, et Eesti peaks oma seisukohtades väljendama, et OECD juhendile täienduste lisamist ei toetata.

Erle Kõomets vastas, et seisukohas öeldakse, et eelnõu peaks võimalikult täpselt võtma arvesse seda, mis on kokku lepitud OECDs.

Rain Epler küsis, miks ei anta Eesti läbirääkijatele Euroopas selgeid juhiseid, kui mingi ettepanekuga ei olda nõus. Miks ei ole seisukohad konkreetsemad?

Erle Kõomets vastas, et direktiivi eelnõu tekst on menetluse käigus oluliselt muutunud ja võib uute ettepanekute lisandumisega veel täiendavalt muutuda. Iga uut ettepanekut on vaja hinnata.

Aivar Kokk küsis, kes hindab lõpuks tehingu hinna õigsust.

Erle Kõomets vastas, et tavaliselt määratletakse hinnavaheemik ja kui tehingu hind jääb vastavasse vahemikku, siis maksuhaldurid aktsepteerivad seda. Kinnisvara puhul on objektiivne andmestik olemas. Sageli osutab emaettevõtja tütarettevõttele juhtimisteenust ja selle teenuse hind ei tugine mingitele kaalutlustele. Teenused peavad olema aga teadlikult hinnastanud ja võtma arvesse erinevad tegurid, et maksuhaldur saaks neid vajadusel kontrollida või teenuse hinna vaidlustada.

Maris Lauri selgitas, et manipuleerimise kõige lihtsam võimalus on see, et siin paisutatakse otseseid kulutusi ja raamatupidamises kajastatakse, et tootmine on Eestis kahjumlik, eesmärgiga suunata kasum emaettevõttesse. Kulusid saab aga võrrelda analoogsete ettevõtete sarnaste kuludega. Vastavad oskused on maksuhalduril olemas ja vastutustundlikud ettevõtted neid ka jälgivad.

Rain Epler küsis, kas läbirääkijad saavad selgelt piiritletud Eesti seisukoha, mille eest seista.

Erle Kõomets vastas, et paljuski jääb see inimeste peale, kes läbirääkimisi peavad. Tegemist on tehnilise ja keerulise valdkonnaga. Oluline on see, kas suudetakse näha, kus on erinevused OECD juhendi ja Euroopa Komisjoni ettepanekute vahel. Suured liikmesriigid püüavad algatuse abil vähendada vaidluste arvu. Soovitakse, et vaidlused lahendataks kindla ajal

jooksul. Ettevalmistatud seisukohad annavad võimaluse olla vajadusel algatusele ka täiesti vastu.

Aivar Kokk leidis, et kui maksuametnik saab tulla ja öelda ettevõtjale, mis on konkreetse tehingu hind, ei saa ta seisukohti lõpuni toetada.

Otsustati:

4.1. Toetada Vabariigi Valitsuse esitatud seisukohti (poolt 8: Annely Akkermann, Andrei Korobeinik, Maris Lauri, Jürgen Ligi, Jevgeni Ossinovski, Marek Reinaas, Aivar Sõerd, Toomas Uibo; vastu 1: Rain Epler; erapooletuid 1: Aivar Kokk).

5. Rahanduskomisjoni algatatud tulumaksuseaduse muutmise seaduse eelnõu (337 SE) teiseks lugemiseks ettevalmistamine

Annely Akkermann teavitas, et eelnõuga soovitakse pikendada Ukraina abistamiseks tehtud annetuste ja kingituste maksuvabastust, laiendatakse noorte huviharidusele tehtud kulude tuludest mahaarvamise võimalust ning täpsustatakse investeerimisriskiga elukindlustuslepingute maksuvabastuse senist regulatsiooni. Eelnõule on esitatud ka muudatusettepanekuid. Rahanduskomisjoni esitatud muudatusettepanek on tehniline. 2.-6. muudatusettepanek on Isamaa fraktsiooni esitatud. Ettepanekud puudutavad tulumaksuseaduse ja kaitseväeteenistuse seaduse muutmise seadust. Ettepanekud on veidi aegunud ning ta soovitas, et Isamaa fraktsioon võiks need tagasi võtta. Isamaa fraktsiooni 5. muudatusettepanek on esitatud seaduse sättele, mis on tänaseks jõustunud. 6. muudatusettepanekus sätestatud analüüsi esitamise tähtaeg on tänaseks möödas. 7.- 206. muudatusettepaneku kohta ütles Martin Helme, et Eesti Konservatiivse Rahvaerakonna fraktsioon kogub muudatusettepanekute esitajatelt allkirju, et need tagasi võtta. Muudatusettepanekuid käsitletakse uuesti 18. märtsi komisjoni istungil.

Aivar Kokk küsis, kas MTÜ Slava Ukraini on eelnõust välja võetud.

Annely Akkermann vastas, et MTÜ Slava Ukrainit ei ole nimekirjas.

Jevgeni Ossinovski teavitas, et tema selle eelnõu hääletuse juures ei osale, sest tema abikaasa on MTÜ Mondo juhatuse liige.

Otsustati:

5.1. Teha ettepanek võtta eelnõu täiskogu päevakorda 20.04.2024 (konsensus: Annely Akkermann, Rain Epler, Aivar Kokk, Andrei Korobeinik, Maris Lauri, Jürgen Ligi, Marek Reinaas, Kersti Sarapuu, Aivar Sõerd, Toomas Uibo).

5.2. Teha ettepanek teine lugemine lõpetada (konsensus: Annely Akkermann, Rain Epler, Aivar Kokk, Andrei Korobeinik, Maris Lauri, Jürgen Ligi, Marek Reinaas, Kersti Sarapuu, Aivar Sõerd, Toomas Uibo).

5.3. Kui teine lugemine lõpetatakse, teha ettepanek võtta eelnõu täiskogu päevakorda ja viia läbi lõpphääletus 03.04.2024 (konsensus: Annely Akkermann, Rain Epler, Aivar Kokk, Andrei Korobeinik, Maris Lauri, Jürgen Ligi, Marek Reinaas, Kersti Sarapuu, Aivar Sõerd, Toomas Uibo).

6. Vabariigi Valitsuse algatatud mootorsõidukimaksu seaduse eelnõu (364 SE) ettevalmistamine teiseks lugemiseks

Annely Akkermann teavitas, et täna, 11. märtsi istungil jätkatakse Isamaa fraktsiooni liikmete selgituste kuulutamist muudatusettepanekute kohta. Riina Solman selgitas oma ettepanekuid 7. märtsi istungil. Isamaa fraktsiooni 10 liiget on esitanud erinevad ettepanekud 24 sätte osas, mida soovitakse 10 isiku poolt 10-l erineval kombel muuta. Isamaa fraktsiooni esitatud muudatusettepanekud on identsed ja tegemist on ainult numbriliste vahedega.

Aivar Kokk tõdes, et muudatusettepanekutel on sisuline vahe. Ta küsis, kas kõik muudatusettepanekud on ette loetud.

Annely Akkermann vastas, et kõik 24 sätet on ette loetud.

Andrei Korobeinik leidis, et Aivar Kokal võivad muudatusettepanekute puhul olla erinevad kaalutlused, mida ta ei ole jõudnud jagada. Talle tuleks anda võimalus muudatusettepanekute põhjalikumaks tutvustamiseks.

Aivar Kokk lisas, et osad Isamaa fraktsiooni liikmed on soovinud ise rahanduskomisjoni oma muudatusettepanekuid tutvustama tulla, kuid aja leidmine on raskendatud, sest teiste komisjonide istungid on samal ajal. Ta tutvustab enda ja kui istungil jääb piisavalt aega üle, siis ka fraktsioonikaaslase Andres Metsoja ettepanekuid. Ta tutvustas komisjonile ükshaaval kõiki oma esitatud muudatusettepanekuid. Ta ei toeta automaksu kehtestamist. 1.

muudatusettepanek on väga põhimõtteline. Automaksu ei peaks maksma, kui registrikanne on vähemalt 130 päeva peatatud. Loodetavasti komisjoni liikmed toetavad mõtet, et füüsiliselt liikluses mitteolevad sõidukid ei peaks mootorsõidukimaksu maksma. Eestis on regionaalsed mured. Võiks olla lahendus, et osa mootorsõidukimaksust läheks kohalike omavalitsusele.

Aivar Koka esitatud muudatusettepaneku puhul 51% läheks elukohajärgselt kohalikule omavalitsusele. Mootorsõidukimaksu tasumise tähtaega võiks muuta. On oluline, et Maksu- ja Tolliamet teavitaks õigel ajal maksuteate tasumisele kuuluva mootorsõidukimaksu summa.

Aivar Koka esitatud muudatusettepanekud on leitavad protokollis lisas 2.

Annely Akkermann küsis, kas Isamaa fraktsioon ei ole esitanud muudatusettepanekuid 24 erineva sätte kohta 10 erineval moel selleks, et seaduseelnõu menetlust takistada.

Aivar Kokk vastas, et seaduseelnõu on mõttetu ning suur koormus inimestele. Püütakse eelnõud parandada, et see ei oleks koormav. Näiteks on tehtud ettepanek erivajadustega inimestele, et automaks vastavalt puude raskusest väheneks. Üleüldiselt seda eelnõud ei pooldata. Äkki mõni esitatud muudatusettepanek on hea ning teised erakonnad soovivad selle poolt hääletada.

Rain Epler küsis 1. muudatusettepaneku kohta. Milline arutus ettepaneku puhul oli ning kas tegemist on tavapärase perioodiga, kus sõidukeid hoitakse registrikandena peatatult.

Aivar Kokk vastas, et vaadatakse, milline on reaalsus. Tegemist on arvutusliku käiguga, et inimesed teaksid, et neil on võimalus veel mootorsõiduk registrist maha kanda. Inimestele tuleb anda võimalus ise otsuseid teha.

Andrei Korobeinik tõi välja, et ühe osa automaksu tasumise tähtajaks on pandud detsembrikuu. Kuid detsembris on jõulud ning see mõjutab eriti just suurperesid. Rikkamatel inimestel, kelle on elektriautod ja maksavad 50 eurot automaksu, ei ole probleemi jõulukungitusi osta. Maal elavatel suurperedel on keerulisem kinke teha. Valitsus maksustab eakamate inimeste pensioni, lastetoetused on vähenenud ja käibemaks suurenenud. Inimestel on üldiselt vähem raha käes. Ta küsis, kas Isamaa fraktsiooni ettepaneku puhul ei või olla, et jõuludeks jääb vähem raha kätte. Kas ettepanekut tasub toetada?

Aivar Kokk vastas, et eelnõus on kirjas teise osa automaksu tasumine 1. detsembriks. 17. detsembri kuupäev on läbi mõeldud, sest inimestel on 16 päeva kauem aega, et otsida soodsamaid kingitusi. Juba enne jõule algab kaubanduskeskustes allahindluste aeg.

Aivar Sõerd juhtis tähelepanu, et antud muudatusettepaneku tutvustamisele kulunud aeg on ületanud mõistlikkuse piiri.

Annely Akkermann lisas, et järgmisel töönaldal on viimane aeg tutvustada muudatusettepanekuid. Need, kes ei ole saanud kolmel korral rahanduskomisjoni muudatusettepanekuid tutvustama tulla, saavad seda teha järgmisel nädalal.

7. Info ja muud küsimused

7.1. Annely Akkermann andis teada, et 18.- 19. aprillil 2024. aastal toimub rahanduskomisjoni visiit Soome parlamenti, kus kohtutakse sealse rahanduskomisjoniga.

(allkirjastatud digitaalselt)
Annely Akkermann
juhataja

(allkirjastatud digitaalselt)
Epp-Sandra Satsmann
protokollija