



# Riigikogu keskkonnakomisjoni

## istungi protokoll nr 156

Esmaspäev, 28. mai 2018

Tallinn, Toompea

Algus 11.10 lõpp 12.35

**Juhataja:** Rainer Vakra

**Protokollija:** Andra Ainsaar

**Võtsid osa:** Peeter Ernits, Andres Metsoja, Meelis Mälberg, Kalle Palling, Elle Kaur (nõunik-sekretariaadijuhataja), Vivi Older (nõunik)

**Puudusid:** Valeri Korb, Terje Trei

**Kutsutud:** Keskkonnaministeeriumi kliima-ja kiirgusosakonna juhataja Getlyn Denks (2. päevakorrapunkti juures), Keskkonnaministeeriumi kliima-ja kiirgusosakonna peaspetsialist Maris Arro (2. päevakorrapunkti juures), Keskkonnaministeeriumi välisõhukaitse osakonna peaspetsialist Riina Maruštšak (3. päevakorrapunkti juures), Keskkonnaministeeriumi metsaosakonna nõunik Tõnu Traks (4. päevakorrapunkti juures), Keskkonnaministeeriumi õigusosakonna juhataja Eda Pärtel (4. päevakorrapunkti juures), Keskkonnaministeeriumi keskkonnatehnoloogia osakonna peaspetsialist Hannela Artus (6. päevakorrapunkti juures), Keskkonnaministeeriumi kalavarude osakonna juhataja Kaire Märtin (7. päevakorrapunkti juures), Keskkonnaagentuuri projektijuht Külli Tammur (7. päevakorrapunkti juures)

### **Päevakord:**

1. Nädala (28.05.-03.06.2018) töökava kinnitamine
2. Kiirgusseaduse, keskkonnaseadustiku üldosa seaduse ning töötervishoiu ja tööohutuse seaduse muutmise seaduse eelnõu (623 SE)
3. Atmosfääriõhu kaitse seaduse muutmise seaduse eelnõu (624 SE)
4. Jahiseaduse ja halduskoostöö seaduse muutmise seaduse eelnõu (633 SE)
5. Kollektiivse pöördumise Aita lõpetada seaduslikud veelindude tapatalgud vastuskiri
6. Arvamuse andmine Euroopa Liidu asjade komisjonile: Eesti seisukohad püsivate orgaaniliste saasteainete määruse uuesti sõnastamise kohta COM(2018) 144
7. Sindi linna kodanike 15.05.2018 pöördumine seoses Sindi paisjärve likvideerimisega

## 1. Nädala (28.05.-03.06.2018) töökava kinnitamine

Esmaspäev, 28.05.2018 kell 11.00

1. Nädala (28.05.-03.06.2018) töökava kinnitamine
2. Kiirguseseaduse, keskkonnaseadustiku üldosa seaduse ning töötervishoiu ja tööohutuse seaduse muutmise seaduse eelnõu (623 SE)
3. Atmosfääriõhu kaitse seaduse muutmise seaduse eelnõu (624 SE)
4. Jahiseaduse ja halduskoostöö seaduse muutmise seaduse eelnõu (633 SE)
5. Kollektiivse pöördumise Aita lõpetada seaduslikud veelindude tapatalgud vastuskiri
6. Arvamuse andmine Euroopa Liidu asjade komisjonile: Eesti seisukohad püsivate orgaaniliste saasteainete määramise uuesti sõnastamise kohta COM(2018) 144
7. Sindi linna kodanike 15.05.2018 pöördumine seoses Sindi paisjärve likvideerimisega

### Otsustati:

**1.1** Kinnitada nädala (28.05.-03.06.2018) töökava. (konsensus- Peeter Ernits, Andres Metsoja, Meelis Mälberg, Kalle Palling, Rainer Vakra)

## 2. Kiirguseseaduse, keskkonnaseadustiku üldosa seaduse ning töötervishoiu ja tööohutuse seaduse muutmise seaduse eelnõu (623 SE)

**Rainer Vakra** märkis, et eelnõu esimene lugemine lõpetati 16. mail ning muudatusettepanekute tähtaeg oli 23.05.2018 kell 12.00, muudatusettepanekuid ei laekunud. Keskkonnakomisjon teeb ühe muudatusettepaneku.

**Getlyn Denks** selgitas, et tegemist on normitehnilise parandusega.

### Otsustati:

**2.1** Esitada eelnõule (623 SE) järgmine komisjonipoolne muudatusettepanek:

**2.1.1** Muuta eelnõu § 1 punkt 75 ja sõnastada see järgmiselt:

„75) seaduse normitehniline märkus muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„Nõukogu direktiiv 2006/117/Euratom radioaktiivsete jäätmete ja kasutatud tuumkütuse vedude järelevalve ja kontrolli kohta (ELT L 337, 05.12.2006, lk 21–32);

nõukogu direktiiv 2009/71/Euratom, millega luuakse tuumaseadmete tuumaohutust käsitlev ühenduse raamistik (ELT L 172, 02.07.2009, lk 18–22);

nõukogu direktiiv 2011/70/Euratom, 19. juuli 2011, millega luuakse ühenduse raamistik kasutatud tuumkütuse ja radioaktiivsete jäätmete vastutustundlikuks ja ohutuks käitlemiseks (ELT L 199, 02.08.2011, lk 48–56);

nõukogu direktiiv 2014/87/Euratom, millega muudetakse direktiivi 2009/71/Euratom, millega luuakse tuumaseadmete tuumaohutust käsitlev ühenduse raamistik (ELT L 219, 25.07.2014, lk 42–52);

nõukogu direktiiv 2013/59/Euratom, millega kehtestatakse põhilised ohutusnormid kaitseks ioniseeriva kiirgusega kiiritamisest tulenevate ohtude eest ning tunnistatakse kehtetuks direktiivid 89/618/Euratom, 90/641/Euratom, 96/29/Euratom, 97/43/Euratom ning 2003/122/Euratom (ELT L 13, 17.1.2014, lk 1–73).“

Arvestada täielikult (konsensus- Peeter Ernits, Andres Metsoja, Meelis Mälberg, Kalle Palling, Rainer Vakra)

#### **Menetlusotsused:**

**2.2** Teha ettepanek võtta eelnõu (623 SE) teine lugemine Riigikogu täiskogu päevakorda 06.06.2018. (konsensus- Peeter Ernits, Andres Metsoja, Meelis Mälberg, Kalle Palling, Rainer Vakra)

**2.3** Teha ettepanek eelnõu (623 SE) teine lugemine lõpetada. (konsensus- Peeter Ernits, Andres Metsoja, Meelis Mälberg, Kalle Palling, Rainer Vakra)

**2.4** Juhul, kui eelnõu teine lugemine lõpetatakse, teha ettepanek võtta eelnõu (623 SE) kolmas lugemine Riigikogu täiskogu päevakorda 13.06.2018. (konsensus- Peeter Ernits, Andres Metsoja, Meelis Mälberg, Kalle Palling, Rainer Vakra)

**2.5** Teha ettepanek viia läbi eelnõu (623 SE) lõpphääletus. (konsensus- Peeter Ernits, Andres Metsoja, Meelis Mälberg, Kalle Palling, Rainer Vakra)

### **3. Atmosfääriõhu kaitse seaduse muutmise seaduse eelnõu (624 SE)**

**Rainer Vakra** märkis, et esimene lugemine lõpetati 16. mail ning muudatusettepanekute tähtaeg oli 23.05.2018 kell 12.00, muudatusettepanekuid ei laekunud.

**Meelis Mälberg** palus selgitada, et miks on seaduse pealkirjas termin atmosfääriõhk ja mida see täpsemalt tähendab. **Riina Maruštšak** vastas, et varasemalt oli antud seaduse pealkirjaks välisõhu kaitse seadus. Muudatus tehti kodifitseerimise tööühma ettepanekul, mida juhtis Justiitsministeerium. Põhjuseks on seaduse sisu, mis käsitleb laiemalt erinevaid atmosfääri õhukihte, hõlmates ka meso- ja stratosfääris osoonikihi kaitset. Välisõhuks loetakse madalamat troposfääri kihti, mis on hoone väline kuni 10-16 km kõrguseni. Osoonikihi kaitsemeetmete rakendamiseks tuleb vaadelda kõrgemaid atmosfääri kihte.

**Meelis Mälberg** küsis, et miks mitte kasutada pealkirjas ainult terminit „õhk“. **Riina Maruštšak** selgitas, et sellisel juhul oleks pealkiri liiga üldine. Pealkirja nime muutus on kooskõlastatud Justiitsministeeriumiga.

**Rainer Vakra** palus saata pealkirja muudatuse selgitus kirjalikult. **Peeter Ernits** arvas, et selgitus võiks paari lausega kirjas olla ka eelnõu teise lugemise seletuskirjas.

#### **Otsustati:**

**3.1** Teha ettepanek võtta eelnõu (624 SE) teine lugemine Riigikogu täiskogu päevakorda 06.06.2018. (konsensus- Peeter Ernits, Andres Metsoja, Meelis Mälberg, Kalle Palling, Rainer Vakra)

**3.2** Teha ettepanek eelnõu (624 SE) teine lugemine lõpetada. (konsensus- Peeter Ernits, Andres Metsoja, Meelis Mälberg, Kalle Palling, Rainer Vakra)

**3.3** Juhul, kui eelnõu teine lugemine lõpetatakse, teha ettepanek võtta eelnõu (624 SE) kolmas lugemine Riigikogu täiskogu päevakorda 13.06.2018. (konsensus- Peeter Ernits, Andres Metsoja, Meelis Mälberg, Kalle Palling, Rainer Vakra)

**3.4** Teha ettepanek viia läbi eelnõu (624 SE) lõpphääletus. (konsensus- Peeter Ernits, Andres Metsoja, Meelis Mälberg, Kalle Palling, Rainer Vakra)

#### 4. Jahiseaduse ja halduskoostöö seaduse muutmise seaduse eelnõu (633 SE)

**Rainer Vakra** märkis, et eelnõu esimene lugemine lõpetati 16. mail ning muudatusettepanekute tähtaeg oli 22.05.2018 kell 12.00, muudatusettepanekuid ei laekunud.

**Rainer Vakra** küsis, kas ministeerium on jõudnud täpsustada, kuidas koolituse läbiviimine toimuma hakkab. **Eda Pärtel** vastas, et eelmisel nädalal kohtuti Eesti Jahimeeste Seltsiga (EJS) ja koolituse teemad jäävad selliseks nagu on praegu välja pakutud, kuid läbimata on koolitust reguleeriva määruse eelnõu kooskõlastusring. **Tõnu Traks** täiendas, et koolituse mahuks määratakse ka teatud tundide arv ning konkreetne koolituse eest vastutaja.

**Rainer Vakra** tundis huvi, et kuidas peab jahikorraldaja väliskülalistele koolitusi korraldama. **Tõnu Traks** selgitas, et määrusega täpsustatakse, millistele tingimustele (näiteks omama Eestis kehtivat jahitunnistust ja vähemalt 5-aastast jahipraktikat, jne) peab koolitaja vastama. Kui jahikorraldaja ei vasta eelnimetatud tingimustele, siis tuleb tal koolitus tellida vastavatelt isikutelt. **Eda Pärtel** lisas, et kui koolitus läbitud, panevad jahikülalised ka jahiloale allkirja. Hetkel on arutatud, et koolitus võiks kesta umbes tund aega ja vahetult enne jahipidamist.

**Rainer Vakra** küsis, et kas jahikülalisel tuleb läbida koolitus iga kord, kui ta Eestisse tuleb. **Tõnu Traks** vastas, et oluline on koolitus läbida just kohapeal vahetult enne jahti, kuna siis saab külalistele tutvustada ka kohalikke eripärasid ja ohutusnõuded. Seetõttu on hea, kui jahikülalised saavad koolituse iga kord uuesti.

**Rainer Vakra** tundis huvi, et kui palju koolitus maksab. **Tõnu Traks** märkis, et see ei ole veel teada.

**Andres Metsoja** küsis, et kes vastutab, kui jahikülalised, vaatamata koolitusele, rikuvad siiski reegleid. **Tõnu Traks** selgitas, et vastavalt rikkumisele on ette nähtud teatud sanktsioonid.

**Rainer Vakra** tundis huvi, et millal valmib jahistatistika analüüs. **Tõnu Traks** märkis, et hetkel ei ole analüüsi tegemiseks rahastust ning selleks on tehtud taotlus Keskkonnainvesteeringute Keskusele. Praegu täpsed arvud puuduvad ja välja käidud andmed on hinnangulised – analüüsist selgub, kui palju jahikülalistest linde on lasknud. Samuti on tegemisel mahukas andmebaas, et tulevikus jahistatistikat kiiremini kätte saada, kuna siiani tehakse seda paberil olevate jahilubade põhjal käsitsi.

**Rainer Vakra** küsis, et mis ajaks andmebaas valmib. **Tõnu Traks** selgitas, et tehakse kaks andmebaasi: üks metsise kohta ja teine jahilubadele.

#### Otsustati:

**4.1** Teha ettepanek võtta eelnõu (633 SE) teine lugemine Riigikogu täiskogu päevakorda 06.06.2018. (konsensus- Peeter Ernits, Andres Metsoja, Meelis Mälberg, Kalle Palling, Rainer Vakra)

**4.2** Teha ettepanek eelnõu (633 SE) teine lugemine lõpetada. (konsensus- Peeter Ernits, Andres Metsoja, Meelis Mälberg, Kalle Palling, Rainer Vakra)

**4.3** Juhul, kui eelnõu teine lugemine lõpetatakse, teha ettepanek võtta eelnõu (633 SE) kolmas lugemine Riigikogu täiskogu päevakorda 13.06.2018. (konsensus- Peeter Ernits, Andres Metsoja, Meelis Mälberg, Kalle Palling, Rainer Vakra)

**4.4** Teha ettepanek viia läbi eelnõu (633 SE) lõpphääletus. (konsensus- Peeter Ernits, Andres Metsoja, Meelis Mälberg, Kalle Palling, Rainer Vakra)

## **5. Kollektiivse pöördumise Aita lõpetada seaduslikud veelindude tapatalgud vastuskiri**

**Rainer Vakra** palus komisjoni liikmetel tutvuda vastuskirja projektiga ja vajadusel esitada märkused sisu osas.

### **Otsustati:**

**5.1** Nõustuda vastuskirja projektiga. (konsensus- Peeter Ernits, Andres Metsoja, Meelis Mälberg, Kalle Palling, Rainer Vakra)

**5.2** Lõpetada kollektiivse pöördumise menetlus. (konsensus- Peeter Ernits, Andres Metsoja, Meelis Mälberg, Kalle Palling, Rainer Vakra)

## **6. Arvamuse andmine Euroopa Liidu asjade komisjonile: Eesti seisukohad püsivate orgaaniliste saasteainete määruse uuesti sõnastamise kohta COM(2018) 144**

**Hannela Artus** tegi ülevaate määruse sisust ning Eesti seisukohtadest selle kohta. Määrusega rakendatakse Stockholmi konventsiooni ning aja jooksul on tekkinud vajadus määrust ja selle lisasid uuendada. Eesti kõige olulisem seisukoht on, et püsivate orgaaniliste saasteainete käitlemisega seotud nõuded oleks selles määruses käsitletud ühtse tervikuna. Näiteks, et oleks teada turule tulevate uute toodete keemiline sisaldus ning nii lahendada nende edasine jäätmekäitlus.

**Rainer Vakra** küsis, et kuigi määruse eelnõu on saadetud kooskõlastamiseks väga paljudele, on vastanuid vaid kaks, siis kas teisi see eelnõu ei puuduta. **Hannela Artus** vastas, et kuna kõikide huvigruppidega ollakse pidevalt kontaktis, siis on teada, et nende vastamata jätmine tähendab kooskõlastamist. Määruse eelnõu edasistel läbirääkimistel kaasatakse jätkuvalt kõiki huvigruppe.

**Peeter Ernits** tundis huvi, et milliseid ettevõtteid need määruse muudatused võiks üldse puudutada. **Hannela Artus** vastas, et muudatused puudutavad kindlasti Eesti Jäätmekäitlejate Liitu, sest näiteks vanad elektroonika- ja autoromud või ehitusjätmed sisaldavad püsivaid orgaanilisi saasteaineid. Sel juhul peab jäätmete käitleja olema teadlik, et selliseid jäätmeid ei tohi ringlusesse lasta. Seetõttu ongi vajalik püsivaid orgaanilisi saasteaineid sisaldavate toodete terviklik käsitlemine.

### **Otsustati:**

**6.1** Toetada Vabariigi Valitsuse esitatud seisukohti. (konsensus- Peeter Ernits, Andres Metsoja, Meelis Mälberg, Kalle Palling, Rainer Vakra)

## **7. Sindi linna kodanike 15.05.2018 pöördumine seoses Sindi paisjärve likvideerimisega**

**Rainer Vakra** märkis, et vastasime Sindi kodanikele 02.05.2018, kuid pöördumise eestvedaja ei jäänud kirjaga rahule. Vastasime, et Keskkonnaministeeriumi senine tegevus Sindi paisu

lammutamise osas on olnud seaduspärane. Pöörduja soovib komisjoni poolt teema korduvat läbivaatamist.

**Külli Tammur** selgitas, et 2015. aastal otsustas keskkonnaminister Sindi paisu maha võtta, et tagada kaladele parem rändetee. Hinnanguliselt vaid 100 kala aastas on võimalised Sindi paisust üles ujuma. Projekti läbiviijaks määrati Keskkonnaagentuur. Kaladele rändetee tagamiseks on erinevaid võimalusi, neist kõige parem on likvideerida rändetakistus ning seda on otsustanud ministeerium teha. Samas kaaluti ka muid alternatiive, kuid need ei tagaks nii efektiivse kalade rände. Tol ajal Sindi linnaga läbirääkimisi pidades jõuti kompromisslahenduseni, et paisu lammutamisel tuleb säilitada väliujula ning sellest sai projekti tehniline lähtealus. Samuti on kohtunud ja kirjavahetuses olnud kohalike elanikega, kellest osa on paisu lammutamise vastu, kuid suurem osa on poolt. Sindi pais on ohtlik ning lagunenu ning veekeeristes hakkub keskmiselt üks inimene aastas. Paisul puudub vee erikasutusluba paisutamiseks ning tagatud ei ole kalade pääsetee. Kuna Sindi pais kuulub riigile ja on Keskkonnaministeeriumi haldusalas, siis on omanikul kohustus paisuga seotud probleemid lahendada.

**Rainer Vakra** küsis, et millal pais maha võetakse. **Külli Tammur** märkis, et praegu on ehitushange hindamisel, tehti kaheksa pakkumist. Kui hange õnnestub ja vaideid ei esitata, siis juuli alguses sõlmitakse leping ja alustatakse töödega.

**Rainer Vakra** tundis huvi, et kas Sindi juhtkond toetab paisu lammutamist. **Külli Tammur** kinnitas, et tänaseks moodustunud Tori vald toetab projekti ja ootab tööde algust.

**Rainer Vakra** küsis, et kuidas säilitatakse väliujula. **Külli Tammur** vastas, et paisu mahavõtmisel ehitatakse looduslähedane tehiskärestik, mis võis seal olla ligi 250 aastat tagasi. See tekitab astmelise paisutuse, mis võimaldab väliujulas vett hoida. Seejuures tagab tehiskärestik kalade rände ja paatidele läbisõidu.

**Meelis Mälberg** tundis huvi, et kui suur on projekti maksumus. **Külli Tammur** märkis, et hanke pakkumised on ülevaatamisel, kuid rahastus tuleb Euroopa Liidu Ühtekuuluvusfondist.

**Meelis Mälberg** küsis, et kas kohalikud elanikud pigem pooldavad paisu lammutamist. **Külli Tammur** selgitas, et enamus soovib Sindi paisu mahavõtmist. Samuti ootavad kohalikud projektiga kaasnevat uut kallasrada.

**Meelis Mälberg** tundis huvi, et kui kiiresti suudab loodus taastuda pärast paisu lammutamist. **Kaire Märtn** vastas, et Sindi paisu avamisel oleks tegemist rahvusliku rikkusega, sest kudealade taastamisel suureneb oluliselt kalade arvukus. Näiteks võiks Pärnu jõgi anda 5000-10 000 täiskasvanud lõhe aastas. Seejuures tekitab praegune Sindi pais hinnanguliselt 1 miljonit eurot kahju aastas. **Külli Tammur** lisas, et keskkonnamõju hindamise tulemusena ei leitud paisjärves väärtuslikke liike. Samuti ei ole kogunenud paisu taha ohtlikke setteid, mida kardeti.

**Kalle Palling** palus täpsustada, kuidas on leitud hinnanguline 1 miljoni euro suurune kahju. **Kaire Märtn** selgitas, et arvestatud on, kui palju kutselised kalamehed ja harrastajad võiksid sissetulekuid suurendada. Samuti harrastajate puhul hinnatakse, kui palju üks kalamees kulutab 1 kg kala väljapüügiks.

**Kaire Märtn** tõi välja, et paisud on probleemiks siirdekaldadest just lõhe, meriforelli, jõesilmu ja siirdesiia jaoks. Pais eraldab elupaigad ja seetõttu geneetiline varieeruvus väheneb ning populatsioon nõrgeneb.

**Andres Metsoja** märkis, et paisu lammutamist toetatakse ka laiemalt, kui ainult kohalikus piirkonnas, kuna tegemist on suure jõestikuga. Praegu on tegemist ohtliku ja seisma jäänud maamärgiga. Tehtud arvutused on näidanud, et suurvee ajal oleks seal võimalik hüdroenergiat toota ühe kaasaegse tuulikuga võrdses mahus. Kui paisu mitte lammutada, siis tuleks see kindlasti korda teha, mis oleks veelgi kulukam.

**Andres Metsoja** küsis, et kui palju pärast lammutamist veetase langeb ja kui pikk tuleb tehiskärestik. **Külli Tammur** vastas, et veetase langeb hinnanguliselt 1,5 m ja kärestik tehakse 300 m ühtlase langusega võimalikult looduslähedane. Lisaks on tehtud kaldaäärsetele majapidamistele, keda mõjutab veetaseme alanemine, uued puurkaevud.

**Andres Metsoja** tundis huvi, et kui kaua kestavad ehitustööd. **Külli Tammur** selgitas, et kahe aastaga lammutatakse pais ja rajatakse kärestik. Seejärel oodatakse ära üks suurvee periood ja kolmandal suvel luuakse vanast paisust alla voolu uued kudealad.

**Kalle Palling** küsis, et milliseid alternatiivseid lahendusi veel kaaluti ja millised olid paisu säilitamise argumendid. **Külli Tammur** tõi välja, et üks alternatiiv oli paisu keskele teha rampkärestik, kuid see poleks olnud visuaalselt ilus ja hinnas mitte eriti soodsam. Samuti ei oleks sellisel juhul tehtud midagi kaldaaladel. Teine alternatiiv oli kasutada kunagise vabriku kanalit, kuid kalasid oleks väga keeruline sellesse suunata. Mõlema alternatiivi puhul ei oleks kalade rändeteel nii efektiivne. **Kaire Märtn** lisas, et kuna tegemist on Natura alaga, siis tuleb seal tagada kõikidele liikidele soodne seisund ja elupaik ning selleks sobis vaid paisu lammutamine ja kärestiku rajamine. Kalatreppide probleemiks on liiga suured kõrguste vahed ning ehituse õnnestumine. Seega tuleks alati eelistada looduslähedasi lahendusi.

**Kalle Palling** tundis huvi, et kas projekti koostamisel oli kontakt ka Muinsuskaitseametiga, kellele kuulub vana vabriku kompleks ja mis samuti ohtlikult laguneb. **Külli Tammur** märkis, et nii alternatiivid kui projekti erinevad etapid, k.a keskkonnamõju hindamine, arutati läbi ja kooskõlastati Muinsuskaitseametiga. Plaanis oli esialgu toestada ja puhastada muinsuskaitse all olevat kompleksi, kuid amet keeldus abist.

**Kalle Palling** küsis, et milliseid paise on veel plaanis Eesti jõgedel lammutada. **Külli Tammur** vastas, et Sindi paisu projekt on üks osa Pärnu jõestiku elupaikade taastamise projektist, kus võetakse töösse ka Vihtra ja Jändja paisud. Viimane neist on muinsuskaitse objekt, kus peale kümme aastat kestnud läbirääkimisi on jõutud kompromisslahenduseni. **Kaire Märtn** täiendas, et probleemiks on suurte kõrgusvahedega paisud, kus looduslähedasi kalapääse ei ole võimalik rajada, näiteks Linnamäe, Vanaveski ja Kunda esimene pais. Linnamäele tuleks esmalt teha keskkonnamõjude hindamine ja selleks anti omanikule aega järgmise aasta veebruarini. Sealse objekti vaidluste tõttu on tegemist ühe enim uuritud jõe lõiguga. Tegemist on samuti Natura alaga ja paisu avamata jätmisel ei saavutata looduskaitse eesmärke.

**Kalle Palling** tundis huvi, et mitme aasta pärast lõheliste arvukus Pärnu jões suureneb. **Kaire Märtn** selgitas, et hinnanguliselt on 10 aastat periood, mil peaks toimuma märkimisväärne arvukuse paranemine.

**Kalle Palling** küsis, et kas keskkonnamõtjude hindamise läbiviija on piisavalt usaldusväärne, kuna tema eelmine nende hinnang oli lammutamisele vastand. **Külli Tammur** märkis, et eelmine keskkonnamõtjude hindamine tehti toleaege üldplaneeringu ja arengukava tingimustes, kuid nüüdseks on mõlemat dokumenti täielikult uuendatud ja tulemust võib endiselt usalda.

**Otsustati:**

**7.1** Võtta teadmiseks. (konsensus- Peeter Ernits, Andres Metsoja, Meelis Mälberg, Kalle Palling, Rainer Vakra)

(allkirjastatud digitaalselt)  
Rainer Vakra  
juhataja

(allkirjastatud digitaalselt)  
Andra Ainsaar  
protokollija