



Rae Vallavalitsus  
info@rae.ee

Teie: 13.10.2023 nr 6-1/10525-17

Meie: 15.02.2024 nr 14-3/2877-51

**Seisukoht Rae põhjapiirkonna üldplaneeringu avalikul väljapanekul esitatud arvamuste kohta (E. Drobakha, K. Talvak, A. Zahharov, E. Laht, M. Mihkelson, A. Minjo, MTÜ Revident, A. Jakobson, K. Preismann, P. Jaansalu, A. Gusev, E. ja A. Ispert, K. Kerkel)**

Rae Vallavalitsus esitas 08.11.2022 kirjaga nr 6-1/10525 Rae valla põhjapiirkonna üldplaneeringu (PPÜP) Rahandusministeeriumile planeerimisseaduse (PlanS) § 90 lõike 1 alusel heakskiidu saamiseks. Koos PPÜP-ga esitas kohalik omavalitsus üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande menetlemise dokumendid, sealhulgas üldplaneeringu avaliku väljapaneku ajal esitatud kirjalikud arvamused, mida üldplaneeringu koostamisel ei arvestatud, ja Rae Vallavalitsuse põhjendatud seisukohad arvamuste arvestamata jätmise kohta. PPÜP koostamise eesmärgiks on muuta Rae Vallavolikogu 21.05.2013 otsusega nr 462 kehtestatud Rae valla üldplaneeringut Rae valla põhjaosas.

Seoses ministeeriumite ümberkorraldusega on alates 01.07.2023 ruumilise planeerimise eest vastutavaks ministriks regionaalminister ning lähtudes Vabariigi Valitsuse seaduse § 65<sup>1</sup> lõikest 1 vastavaks ministeeriumiks Regionaal- ja Põllumajandusministeerium (ReM).

PlanS § 90 lõike 3 kohaselt on üldplaneeringule heakskiidu andmise otsustamisel regionaalministri pädevuses:

- keskkonnamõju strateegilise hindamise menetluse ja üldplaneeringu õigusaktidele, sh maakonnaplaneeringule vastavuse kontrollimine;
- maakonnaplaneeringu muutmiseks nõusoleku andmine, kui üldplaneering sisaldab vastavat ettepanekut;
- üldplaneeringu avalikul väljapanekul kirjalikke arvamusi esitanud isikute, kelle arvamusi üldplaneeringu koostamisel ei arvestatud, ja üldplaneeringu koostamise korraldaja ärakuulamine. Juhul, kui nimetatud isikud ärakuulamisel kokkulepet ei saavuta, esitab valdkonna eest vastutav minister nendele oma kirjaliku seisukoha arvestamata jäänud arvamuste kohta (PlanS § 90 lõige 4).

## 1. Menetluskäik

Üldplaneering võeti vastu Rae Vallavolikogu 20.04.2021 otsusega nr 151. Üldplaneeringu avalik väljapanek toimus ajavahemikul 05.06.–05.07.2021 ja teine täiendav suunatud avalik väljapanek toimus autonoomse ühistranspordikoridori (AÜTK) osas 05.05.–05.06.2022. Avalike väljapanekute kestel laekus 137 kirjalikku arvamust. Rae Vallavalitsus vastas kõigile esitatud arvamustele ning korraldas kaks avalikku arutelu, mille tulemusena kokkuleppele kõikide arvamuste osas ei jõutud.

Tulenevalt PlanS § 90 lõike 3 punktist 2 korraldas Rahandusministeerium ja alates 01.07.2023 ReM perioodil 17.01.–17.10.2023 üksteist (11) arutelu üldplaneeringu avalikul väljapanekul kirjalikke arvamusi esitanud isikute ja kohaliku omavalitsuse esindajate ärakuulamiseks. ReM-is 4. juulil 2023 toimunud kaheksandale ärakuulamisele kutsuti AÜTK küsimustes arvamusi esitanud isikud. Teiste hulgas oli kutsutud Eduard Drobakha (15.05.2021 kiri), Katrin Talvak (14.06.2021 kiri), Andrei Zahharov (15.06.2021 kiri), Eva Laht (15.06.2021 kiri), Marilyn Mihkelson (15.06.2021 kiri), Anneli Minjo (15.06.2021 kiri), MTÜ Revident esindaja Margus Randma (18.06.2021 kiri)), Andres Jakobson (26.06.2021 kiri), Kalle Preismann (29.06.2021 kiri), Priit Jaansalu (03.07.2021 kiri), Aivar Gusev (04.07.2021 Rahvaalgatuse ühispöördumine 326 allkirjaga), Egle ja Aino Ispert (04.07.2021 kiri), Kärt Kerkel (05.07.2021 kiri) (edaspidi ka arvamusi esitanud isikud). Eelnimetatud isikutest osales ärakuulamisel Kärt Kerkel. Teised arvamusi esitanud isikud ärakuulamisel ei osalenud ega ole ministeeriumi teavitanud arvamustest loobumisest. Seetõttu käsitleb ReM ka nende arvamusi arvestamata jäänud arvamustena. Kuna arvamusi esitanud isikute kirjades tõstatatud küsimused ning kõnealune piirkond (Peetri alevik, Kuldala elamukvartal) suures osas kattusid, annab ReM otstarbekuse printsiibist lähtuvalt oma PlanS § 90 lõike 4 kohase seisukoha ühe kirjaga.

## **2. Esitatud arvamuste ja Rae Vallavalitsuse vastuse kokkuvõte ning ReM-i seisukoht**

Eduard Drobakha väljendas vastuseisu Tallinn-Peetri-Jüri trammiliinide ehitamise plaanidele ning tõstatas mure keskkonnamõjude, eriti ökoloogia halvenemise pärast. Ta soovis teada, milliseid uuringuid selle kohta tehakse. Ta leidis, et projekti tuleks läbi viia eelkõige elukvaliteedi paranemist arvesse võttes.

Katrin Talvak ei nõustunud samuti Tallinn-Peetri-Jüri trammiliinide ehitamisega. Ta rõhutas piirkonna looduslähedust ja väärtustas parkmetsa kui olulist osa elukeskkonnast. Trammitee planeeritud trajektoor läbib parkmetsa, hävitades sealset looduskeskkonda. K.T. muretseb lindude ja loomade elupaikade kadumise ning müra- ja visuaalse reostuse suurenemise pärast. Ta leidis, et trammitee ei sobi Kuldala elamurajooni ning kui seda ei ole võimalik mõistlikkusse keskkonda planeerida, siis võib-olla seda ei ole üldse vaja. K.T. avaldas kahtlust, kas trammiliinile oleks piisavalt kasutust ning palus leida teine lahendus, mis säilitaks elanike armastatud looduse.

Andrei Zahharov tundis muret Kuldala pargi võimaliku maharaiumise pärast trammitee rajamiseks ning toetas trammitee ehitamist põlenud maja kohale. A.Z. leidis, et hübriidbussid oleksid mõistlikum valik, kuna nende marsruute on kergem korrigeerida ning need tekitavad vähem müra. Ta ei toetanud ka kergliiklustee rajamist, eriti kuna see mõjutaks laste mänguväljakuid. Kuna piirkonnas on juba kõrge müratase, lootis A.Z., et trammitee võiks asuda Tartu maantee kõrval. Ta kahtles, et Peetris on inimesi, kes sooviksid trammitee naabriks saada.

Eva Laht väljendas arvamust, et trammitee rajamine võib kahjustada looduskeskkonda, mida tuleks hoida tulevastele põlvetele. Ta viitas Kuldala loodusliku keskkonna säilitamisele ning arvas, et ka praegusel juhul tuleks loodust säilitada, mitte seda kahjustada.

Marilyn Mihkelson oli vastu PPÜP lahendusele, mis hõlmab trammitee rajamist läbi Kuldala pargi. Ta rõhutas, et park on oluline looduslik oas linnakärast ja peaks säilima kõigi jaoks. Plaanitav arendus võiks tema arvates pigem parandada elukvaliteeti ja kinnisvara väärtust, mitte seda halvendada. Tema seisukoht on, et trammitee rajamine ohustaks parki, tooks kaasa müra ja tolmuprobleeme ning halvendaks elukvaliteeti, mis ei ole vastuvõetav. Ta soovitas, et arendused peaksid pigem elu paremaks muutma.

Margus Randma soovis saada selgitust autonoomse ühistranspordi koridori mõiste kohta seoses kavandatava trammiliiniga läbi Peetriküla ning küsis, kas sellist lahendust oli ka mujal Rae

vallas plaanitud. Ta väljendas oma vastumeelt planeeritava trammikoridori suhtes ning leidis, et trammikoridori asukohta valik Vana-Tartu maantee kaudu oleks efektiivsem.

Andres Jakobson tundis muret planeeritava trammitee trajektoori osas ning rõhutas, et trammitee ühenduse loomine ei tohiks toimuda elanike heaolu arvelt. Ta märkis, et eramajad Tartu maanteele on ehitatud nii lähedale, et sinna trammitee ei mahu, ning pidas ainsaks mõistlikuks lahenduseks trammitee ehitamist sõidutee alt tunnelina, sarnaselt lahendusega, mida on kasutatud Ülemiste piirkonnas. Samuti mainis ta, et trammipeatus võiks asuda praeguse bussipeatuse lähedal Vianori maja ees või alternatiivselt Peetri Selveri parkla lähedal. Lisaks tõi ta välja mitmeid olulisi argumente trammitee ehitamise vastu vaiksesse elamurajooni, sealhulgas loodusliku pargi osalise hävitamise, maantee müra suurenemise, trammimüra vaiksese elamupiirkonnas ning ühenduse kiiruse vähenemise.

Kalle Preismann oli vastu üldplaneeringus kajastatud projektis trammikoridori eskiisile, mis läbib Raudkivi 4 kinnistut, mille kaasomanik ta on. Ta tõi välja, et ostis korteri Peetri alevikus just seetõttu, et seal oli suhteline vaikus, suur krunt koos mändidega ja läheduses asuv Kuldala park, kus arvati elavat isegi nahkhiiri. Planeeritav trammikoridor tooks tema sõnul kaasa erakinnistu osalise sundvõõrandamise avalikes huvides, mis mõjutaks oluliselt kinnisvara turuväärtust ning võiks kaasa tuua suured kahjunõuded. Preismann väljendas muret ka trammiliiklusest tuleneva müra ning võimalike kohtuvaidluste üle. Ta viitas ka alternatiivsele lahendusele, mille kohaselt tramm tuleks otse üle Tartu maantee bensiinjaama juurde. Lisaks väljendas ta skeptilisust põhjenduse suhtes, et sellel alal asuv põllumaa on riiklikult väärtuslik ning pakkus välja teisi võimalikke trassivariante, näiteks mööda Tartu maanteed või vana Tartu maanteed. Kokkuvõttes avaldas Preismann PPÜP-le vastuseisu ja rõhutas, et eraomanike huvid ei tohiks trammikoridori planeerimisel unarusse jääda.

Priit Jaansalu toetas ühistranspordi arendamist Rae vallas, kuid oli vastu planeeritud trammitee marsruudile Kuldala tee ja Raudkivi tee vahel. Ta soovis, et trammitee rajamisele kaalutaks alternatiive ning väldiks negatiivseid mõjusid kohalikele elanikele ja keskkonnale. Tema ettepanek oli rajada trammitee kuni Peetri Selverini ning kaaluda eritasandilise trammitee loomist, arvestades kohalike elanike vajadusi ja ühistranspordi efektiivsust.

Aivar Gusev ja ühispöörumise allkirjastajad väljendasid vastuseisu PPÜP trammitee eskiisile. Nad tunnustasid valla pingutusi ühistranspordi arendamisel, kuid leidsid, et trammitee praegune marsruut ja peatuste asukoht vajab täiendavat analüüsi ja muudatusi. Trammitee eskiisi kohaselt ei teeni trassi koridor nende hinnangul kohalike elanike ega ühistranspordi kasutajate huve ning võib halvendada juba olemasolevate teede liikumisvõimalusi.

Ühispöörudjad märkisid, et planeeritud trass läbib Peetri aleviku Tartu maantee piirkonda, kus asuvad peamiselt eramajad. Nad väljendasid muret, et trammitee lähedus võib suurendada müra ning rikkuda kohaliku elukeskkonda. Soovides paremat ühistranspordi lahendust, pakuti välja võimalus rajada trammikoridor mööda Vana-Tartu maanteed, mis teeniks piirkonna elanike vajadusi paremini.

Lisaks rõhutati ühispöörumises, et trassikoridor mõjutab oluliselt eraomandit, eriti Kuldala piirkonnas, kus planeeritud trass läbib nii eramaja kui ka avalikku pargiala. Lõpetuseks soovisid nad saavutada läbimõeldud ja vajaduspõhise ühistransporditeenuse, mis arvestaks elanikkonna liikumismustreid ja soove. Kuna praegune planeering ei arvesta elanike huve, oleks tulnud kaaluda ka trammitee ärajätmist.

Anneli Minjo nõustus ühispöörumises väljatooduga ning märkis, et ei ole trammitee vastu, kuid soovib leida paremat lahendust, mis säilitaks piirkonna viimase roheluse. Ta palus arvestada eramajade ja parkide lähedal asuvate kortermajade elanike vajadustega ning säilitada

Kuldala pargis elavate teiste liikide elukeskkond. Ta soovitas mitte muuta piirkonda kesklinna pikenduseks, vaid säilitada rahulik ja looduslähedane atmosfäär. Lisaks tõstis A.M. esile asjaolu, et piirkonnas liigub juba buss nr 2, mis on tihti vähekasutatud, ning seetõttu ei näe ta mõtet rajada trammiteed sinna. Samuti soovitas ta liigutada trammitee piirkonda, kus on rohkem kortermaju ja kus transpordivajadus suurem.

Egle ja Aino Ispert olid vastu PPÜP-ga planeeritavale trammiteele ja kergliiklusteele. Nad tõid välja murekohad, mis puudutasid eriti nende kortermaja (Raudkivi 4), Kuldala pargi ja Tartu maantee äärsete eramajade kinnistute olukorda ning väljendasid muret, et planeeringuga kaasnev trammitee võib nende elukeskkonda oluliselt mõjutada.

Kirjas toodi esile mure müra ja vibratsiooni suurenemise pärast ning ülekoormatud liikluse ja ohutuse pärast. Lisaks väljendati muret korteriomanikele seatud hüpotekide väärtuse vähenemise ja laenukohustuste täitmiskeskuste pärast. Samuti märgiti, et PPÜP-s puuduvad olulised materjalid, nagu tasuvusuuringud, detailne trammitee lahendus ja ohutu liiklemise planeeringud. E. ja A. Ispert tegid ettepaneku arendada välja elektribusside võrgustik Peetris, Järvekülas ja Jüris ning suunata ülejäänud vahendid keskastme gümnaasiumi ja spordihalli rajamiseks. Nad rõhutasid oma kirjas, et nende jaoks on oluline vaikne ja turvaline elukeskkond.

Kärt Kerkel väljendas vastuseisu PPÜP-s kavandatud trammiteele, tuues sellega seoses välja mitmeid probleeme, mis mõjutavad nii elukvaliteeti, elurikkust kui ka kinnisvara turuväärtust. Ta märkis, et planeeritav trammitee toob kaasa olulise kinnisvara hinna languse, samuti ohustab rohealade, sealhulgas 70-aastaste mändide ja Kuldala pargi säilimist ning seal pesitsevate lindude ja loomade elukeskkonda. Lisaks tõi ta välja mure trammitee poolt tekitatava topeltmüra ja privaatsuse kadumise pärast kodude lähedal. Kerkel rõhutas, et trammitee rajamiseks ei ole pakutud alternatiive ning puudub piirkonna elanikele sobiv ühistranspordilahendus. Ta väljendas muret ka trammitee pikema reisiaja ja ebamugavuse üle ning tõi välja isikliku kogemuse trammiga sõitmisest. Lisaks tõi Kerkel välja, et teemat otseselt puudutavaid inimesi ei ole piisavalt teavitatud ning infoallikad on puudulikud. Tema ettepanekuks oli arendada välja uued, mugavad ja kiired elektribussiliinid piirkonnas ning suunata ressursse haridus- ja spordirajatiste arendamiseks, pidades esmatähtsaks vaikset, turvalist elu- ja looduskeskkonda ning eraomanduse austamist.

4. juulil ReM-is toimunud arvamuste ärakuulamisel tõstatas K. Kerkel küsimuse, kas tema kinnistult (Tallinn, Tartu mnt 108) on võimalik ka tulevikus autoga välja saada, kuna üldplaneeringus ei ole selgelt kirjas, kus trammitee paiknema hakkab. Praegu toimub väljasõit Raudkivi teelt.

Rae Vallavalitsus selgitas, et PPÜP planeeringulahendus on suunatud Harju maakonnaplaneeringu 2030+ põhimõtete järgimisele, mille eesmärgiks on valglinnastumise vältimine ja säästvama liikuvuslahenduse edendamine. Planeering keskendub ühistranspordikoridori ja keskusealade arendamisele, et tagada parem ligipääs avalikele teenustele ja vähendada sõltuvust isiklikust transpordist. Rae valla liikuvusuuringu (Hendrikson&Ko, 2018) kohaselt on piirkonna autoliikluse läbilaskvõime juba ammendunud, mistõttu peetakse vajalikuks liikumisviiside muutmist, et soodustada ühistranspordi ja muude liikumisviiside kasutamist.

Planeeringu eesmärgid hõlmavad transpordile suunatud arengut, ühistranspordi ja keskusalade arendamist ning looduskeskkonna säilitamist. Rae valla ühistranspordikoridori planeerimisel on arvesse võetud erinevaid uuringuid ja analüüse, sealhulgas Tallinna ja Harjumaa kergrööbastranspordi tasuvusanalüüsi ning spetsiifilisi eskiisprojekte, et leida optimaalne trassikoridor, mis toetaks piirkonna arengut ja vähendaks autostumist.

KSH protsessis toimus kõigi üldplaneeringu koostamise raames kaalumisel olnud trassialternatiivide analüüsimine, vastavalt üldplaneeringu lahenduste kujunemisele. KSH aruandes on välja toodud, et mõjude hindamise raames ei tuvastatud selliseid keskkonnamõjusid, mis selgelt välistaksid mõne kaalumisel olnud trassialternatiivi või nende mingi kombinatsiooni. Trassivarianti välistavate mõjude puudumine ei tähenda, et selle keskkonnamõjusid ei oleks hinnatud. Kuna KSH raames hinnati üldplaneeringu lahendust kui tervikut, on tähelepanu pööratud ka ühistranspordile eeliste loomise positiivsetele mõjudele mürataseme suhtes.

AÜKT projekteerimisel kaaluti mitmeid trassialternatiive ja lähtuti nii tehnilistest parameetritest (pikikalded, pöörderaadiused, ruumivajadus) kui ka keskkonna- ja elukvaliteedi aspektidest, sealhulgas müra- ja visuaalse häiringu vähendamisest. Trassi valikul arvestati ka kaitsealade, tehniliste võrkude ja muude oluliste teguritega, et leida kõige sobivam lahendus.

Eskiisprojekti koostamise käigus kaaluti Tallinna linna ja Rae valla piiril kolme trassialternatiivi: Tartu mnt koridoris, Kuldala pargist läbivat trassi ja teises suunas Vana-Tartu mnt äärt. Trassi analüüsil kaaluti vastava ala spetsialistide poolt selle trassi võimalik reaalne teostatavus lisaks muudele ruumilistele, liikumise kiirusele, sobivusele, kui ka kasutajate arvust tingitud aspektidele. Trammi kavandamisel eelistati viia trassi Kuldala parki, mitte Tallinn-Tartu mnt-le, kuna selles lõigus ei ole võimalik tagada ühetasandilist lahendust.

Kuivõrd Peetri piirkonnast esitati arvukalt seisukohti koridori mitesobivuse osas, telliti trassikoridori hindamiseks ja teiste lahendusvariantide veelkordseks kaalumiseks täiendav eksperthinnang. Selle tulemusena muudeti trassi asukohta Kuldala pargi ja Kuldala tee osas. Uus planeeringulahendus Kuldala ja Raudkivi tee piirkonda AÜTK enam ette ei näe, trass on kavandatud Raudkivi teest kuni Mõigu teeni mööda Tartu maanteed.

ReM ärakuulamisel Kärt Kerkeli esitatud küsimusele väljasõidu osas Tartu mnt 108 kinnistult vastas Rae Vallavalitsus, et trammittee projekteerija hinnangul tuleks tee ristlõige ümber projekteerida. Tallinna linn on pigem sõiduradasid vähendamas. Oma kinnistult peab sõidukiga välja saama. Üldplaneeringu seletuskirjas on märgitud, et transpordikoridori kavandamisel tuleb tagada võrdsel ja varasemaga samal tasemel liikluskorraldus.

ReM märgib, et PlanS § 75 lõike 1 punkti 1 kohaselt on üldplaneeringu ülesanne transpordivõrgustiku ja muu infrastruktuuri, sealhulgas kohalike teede, raudteede, sadamate ning väikesadamate üldise asukoha ja nendest tekkivate kitsenduste määramine; samuti maa-ala üldiste kasutus- ja ehitustingimuste määramine. Rae Vallavalitsus on nimetatud ülesanded täitnud. Kohalik omavalitsus kujundab üld- ja detailplaneeringute kaudu valla või linna ruumilise arengu põhimõtteid ning seab säästva ja tasakaalustatud arengu tingimusi, mis on aluseks ka maakasutusele ja ehitustegevusele. Sealjuures on kohalikul omavalitsusel nimetatud tegevuses ulatuslik kaalutusruum.

Transpordivõrgustiku kujundamine ja määramine üldplaneeringus on planeeringu sisuline lahendus, milleni tuleb jõuda läbi kaalutusõiguse teostamise ja erinevate huvide kaalumise. Tulenevalt PlanS § 10 lõigetest 1 ja 3 peab planeerimisalase tegevuse korraldaja tasakaalustama erinevaid huve (sh avalikke huve ja väärtusi), kaaluma neid vastavalt planeerimise põhimõtetele ja planeeringu eesmärkidele ning lõimima need planeeringulahendusse. Kohalikku huvi väljendav planeering (üldplaneering) peab lähtuma kohalikest huvidest ning olema kooskõlas riiklike huve väljendavate planeeringutega ning vajadusel teiste ruumilist aspekti väljendavate strateegiliste dokumentidega.

Rae Vallavalitsus on selgitanud, et AÜTK reserveerimine on oluline jätkuva linnastumise tingimustes. Planeerimislahenduste aluseks on Harju maakonnaplaneeringu 2030+ üldised põhimõtted, mis näevad ette valglinnastumise vältimise. PPÜP koostamisel keskenduti

ühistranspordi arendamisele, keskusalade soodustamisele ning looduskeskkonna säilitamisele. AÜTK planeerimisel on arvestatud erinevate trassialternatiividega, sh liikuvusuuringute tulemustega ning teostatavus- ja tasuvusanalüüsides. Samuti on järgitud erinevate ametite ja ekspertide soovitusi ning keskkonnamõjude hindamist. Kaalutud on müra, maastiku ja keskkonnamõju ning töötatud välja meetmeid, minimeerimaks võimalikke negatiivseid tagajärgi.

PPÜP avaliku väljapaneku ajal esitatud kirjalikest pöördumistest nähtub, et AÜTK küsimuses ristusid mitmed vastandlikud huvid. Kohalik omavalitsus on üldplaneeringu koostamisel kaalunud mitmeid alternatiive trassi kulgemise osas ning võimalusi erinevate seisukohtade arvestamiseks, et leida otstarbekaim, piirkonda ja naaberkinnistuid vähim koormav ning nende omanike huve arvestav lahendus. Planeeringulahendus on kujundatud paljude osapoolte, sh Transpordiameti, erialaspetsialistide, kinnistuomanike ning arvamusi esitanud isikute koostöö tulemusena. Antud juhul on arvamusi esitanud isikute seisukohtadega AÜTK osas arvestatud ning transpordikoridori Kuldala ja Raudkivi tee piirkonda enam ei planeerita.

Kokkuvõtvalt võib öelda, et AÜTK planeerimisel on püütud saavutada tasakaal keskkonna- ja transpordi vajaduste vahel ning leida optimaalseid lahendusi, mis arvestavad nii elanike kui ka looduskeskkonna huve. Planeeringule on oma kooskõlastuse andnud Terviseamet. Kuna trassi täpne asukoht ei ole hetkel täpselt teada, koostatakse selle täpsemaks kavandamiseks detailplaneering ja ehitusprojekt ning viiakse selleks läbi vastav menetlus, siis käsitletakse nii ohutust, müra, tolmu, haljastust ja muid asjassepuutuvaid küsimusi täpsemalt eelnimetatud menetluste raames, lähtudes kõigist ettenähtud nõuetest.

Ministeeriumi hinnangul ja lähtudes esitatud materjalidest on kohalik omavalitsus arvamusi esitanud isikute seisukohti kaalunud ning osaliselt nendega ka arvestanud.

**Käesolevas kirjas antud ReM-i seisukoht puudutab vaid PPÜP avalikul väljapanekul esitatud arvamusi, mille esitasid E. Drobakha, K. Talvak, A. Zahharov, E. Laht, M. Mihkelson, A. Minjo, MTÜ Revident, A. Jakobson, K. Preismann, P. Jaansalu, A. Gusev, E. ja A. Ispert ja K. Kerkel. Rae valla põhjapiirkonna üldplaneeringule heakskiidu andmise võimalikkuse üle otsustab regionaalminister PlanS § 90 lõike 2 alusel eraldi kirjaga. Regionaalminister teavitab lõplikust otsusest üldplaneeringu heakskiitmise kohta kõiki menetlusosalisi kirjalikult.**

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Heddy Klasen

Ruumilise planeerimise osakonna juhataja

Loona Kangur

55 22 691 [loona.kangur@agri.ee](mailto:loona.kangur@agri.ee)

Ärakiri: E. Drobakha, K. Talvak, A. Zahharov, E. Laht, M. Mihkelson, A. Minjo, MTÜ Revident, A. Jakobson, K. Preismann, P. Jaansalu, A. Gusev, E. ja A. Ispert, K. Kerkel