



Riigikogu maaelukomisjoni istungi protokoll nr 37

Tallinn, Toompea

Teisipäev, 21. jaanuar 2020

Algus 14.00, lõpp 15.57

Juhataja: Tarmo Tamm (esimees)

Protokollija: Jaanika Lokk (konsultant)

Võtsid osa:

Komisjoni liikmed: Merry Aart, Heiki Hepner, Kaido Höövelson, Erkki Keldo, Andrus Seeme

Komisjoni ametnikud: Marin Daniel (nõunik-sekretariaadijuhataja), Merle Kruusimägi (nõunik)

Puudusid: Siret Kotka, Urmas Kruuse ja Ivari Padar

Kutsutud: Arenguseire Keskuse juhataja Tea Danilov ja ekspert Uku Varblane (1. päevakorrapunkt); Kollektiivse pöördumise koostaja Kaul Nurm, Rahandusministeeriumi riigieelarve osakonna nõunik Triin Tomingas, Maaeluministeeriumi maaelupoliitika ja analüüsi osakonna juhataja Olavi Petron (2. päevakorrapunkt).

Päevakord:

1. Eesti regionaalse majanduse tulevik. Stsenaariumid aastani 2035. Uurimissuuna tulemuste tutvustus
2. Kollektiivse pöördumise „Jagame Eesti Euroopa Liidu toetuste taotlemisel ja rakendamisel kaheks piirkonnaks“ arutelu
3. Info ja muud küsimused

1. Eesti regionaalse majanduse tulevik. Stsenaariumid aastani 2035. Uurimissuuna tulemuste tutvustus

Tea Danilov märkis sissejuhatuseks, et Arenguseire Keskus tegi eelmisel aastal uurimuse regionaalse majanduse väljavaadetest Eestis. Ta lisas, et Eesti majandus on edasi arenenud, kuid piirkonniti on areng ebaühtlane. Ta nentis, et maapiirkondade arengus on mahajäämus. Kui Arenguseire nõukoda arutas uuringu lähteülesandeid, siis seati hüpoteesiks, et suure tõenäosusega on Eesti tulevikuks Suur-Tallinna stsenaarium. Töö käigus võeti vaatluse alla ka teised võimalikud stsenaariumid.

Uku Varblane andis ülevaate Arenguseire Keskuse poolt koostatud Eesti regionaalse majanduse stsenaariumidest 2035 (protokolli lisa). Ta märkis, et piirkondade arengu erisused on suured. Regionaalne SKP elaniku kohta on kõige suurem Tallinnas ja Põhja-Eestis. Kõrgemat palka teenitakse ja rahvastik kasvab Tallinna ja Tartu regioonides.

Uurimuse eesmärgiks oli välja selgitada regionaalse majanduse stsenaariumid Eestis aastaks 2035. Uuringus väljatoodud stsenaariumeid on võimalik kasutada poliitikate kujundamiseks ning strateegilisteks planeerimisteks. Töö käigus võeti vaatluse alla erinevad mõjutegurid, valdkonnad ja trendid, mis võivad hakata mõjutama majanduse arengut Eesti erinevates piirkondades. Mõjuteguriteks on rahvastik ja ühiskond, tehnoloogia, tervis ja tööelu ning keskkond ja kliima. **Uku Varblane** märkis, et regionaalselt ühtlasemale arengule puhub varasemast rohkem pärituuli. Uuringut aitasid koostada Eesti regionaalvaldkonna spetsialistid. **Uku Varblane** tutvustas kahte olulisemat võtmetegurit: säästlikkuse käsitlus majanduses ja elulaadis ning tehnoloogilise arengu mõju majandustegevusele.

Uku Varblane andis ülevaate uurimuse käigus valminud neljast võimalikust arengustsenaariumist: Suur-Tallinn, Kasvukeskuste Eesti, Ökokapitalistlik Eesti ning Ökokogukondade Eesti. Ta tutvustas erinevate stsenaariumide mõjusid piirkondlikele arengutele, poliitikavalikuid ning stsenaariumidega kaasnevaid riske. Ta lisas, et uurimustöö raames analüüsiti stsenaariumide mõjusid erinevatele poliitikavaldkondadele (regionaal-, haridus-, ettevõtlus- ja energiapoliitika). Eelmise aasta lõpus viidi läbi küsitlus, milles selgus, et kõige enam soovitakse Kasvukeskuste Eesti stsenaariumi täitumist, kuid inimeste tunnetuse järgi areneb Eesti Suur-Tallinna stsenaariumi suunas.

Külalised vastasid komisjoniliikmete küsimustele.

Tarmo Tamm küsis, mis on rohepesu. **Uku Varblane** vastas, et rohepesu toimub siis, kui ettevõtte kulutab suuremal määral raha ja aega toote "rohelisteks" reklaamimisele, kuid toode tegelikult sellele ei vasta. Tegemist on näiliselt nõ roheliste asjadega.

Tarmo Tamm märkis, et stsenaariumide koostamisel ei ole arvestatud kliimamuutuste ja maksude mõjudega. Ta selgitas, et Eesti kliima muutub soojemaks, mis on soodne põllumajandusele. Maksudega saab reguleerida rahvastiku koondumist. **Uku Varblane** nõustus, et kliima muutub, kuid ilmselt väga suuri muutusi ei ole 2035. aastaks veel oodata. Ta märkis, et ilmselt muutub sajandi lõpus Lõuna-Euroopa kliima liiga palavaks, mistõttu võib suureneda turistide arv Eestisse. **Tea Danilov** märkis, et kliimamuutused võivad soodustada põllumajanduse ja turismiga seonduvat, kuid valmis tuleb olla ka kliimapõgenikeks. Tehnoloogia areng vähendab tööjõuvajadust, mistõttu maal elamine seondub tulevikus millegi muuga kui põllumajandusega. **Uku Varblane** märkis, et maksupoliitika teemat arutati ka Arenguseire nõukogus, kuid otsustati, et uuringus ei käsitleta väga põhjalikult maksupoliitikaga seotud küsimusi.

Heiki Hepner küsis, kas stsenaariumide kirjeldamiseks on mingisuguseid mõõdikuid. **Uku Varblane** selgitas, et Eesti regionaalarengu strateegias on välja toodud erinevad indikaatorid, kuid need on pisut erinevad Arenguseire Keskuse poolt pakutud stsenaariumidest.

Heiki Hepner tundis huvi Eesti regionaalarengu strateegia ja Arenguseire Keskuse poolt väljatöötatud stsenaariumide vaheliste seoste vastu. **Uku Varblane** vastas, et Eesti regionaalarengu strateegias väljatooduga ühtib kõige enam Kasvukeskuste Eesti stsenaarium.

Heiki Hepner küsis, kas on võimalik hinnata, kui võrd on Eesti väljavalitud strateegia suunas liikunud. **Tea Danilov** vastas, et Kasvukeskuste Eesti stsenaarium on olnud pikka aega regionaalarengu eesmärgiks. Erinevatel aegadel on seda erinevalt nimetatud. Tegelikuses liigub Eesti Suur-Tallinna stsenaariumi suunas. Käesolevas töös viidatakse, et Kasvukeskuste Eesti stsenaariumini jõudmine võib tulevikus minna lihtsamaks, kuna puhuvad mitmed pärituuled. Kindlasti on vaja selleks rohkem tähelepanu pöörata taristule, sh kiire andmeside ja tark elektrivõrk.

Heiki Hepner märkis, et Arenguseire Keskus võiks teatud perioodi tagant teha analüüsi, millises punktis on regionaalareng Eestis ning millises suunas liigutakse. **Tea Danilov** märkis, et on arutluse koht, kas seda tuleks teha igal aastal või teatud perioodi tagant. Arenguseire Keskuse ülesandeks on koostada erinevaid stsenaariume ning jälgida ka nende

arenguid. Maaelukomisjon saab Arenguseire Keskusele teha ettepaneku Eesti regionaalarengu monitoorimiseks.

Erkki Keldo märkis, et välja on pakutud erinevad stsenaariumid, kuid Eesti liigub ikkagi Suur-Tallinna programmi suunas. Ta küsis, missuguse sisendi annab uurimus valitsusele.

Tea Danilov selgitas, et Kasvukeskuste Eesti stsenaarium on olnud pikka aega soovitud stsenaarium, kuid selle täideviimine on läinud visalt. Järelikult ei ole jõupingutused ja pärituuled olnud piisavad. Tuleb leida tasakaal ning riiklike jõupingutustega arendada Eesti teisi piirkondi.

Erkki Keldo küsis, kas on tuua positiivseid näiteid riikidest, kus on käivitunud midagi Kasvukeskuste stsenaariumiga sarnast. **Uku Varblane** tõi näiteid Skandinaaviariikidest. **Tea Danilov** küsis komisjoniliikmetelt, miks on regionaalpoliitika eesmärgid saavutamata. Ta märkis, et strateegiad pannakse paika poliitikute poolt.

Andrus Seeme küsis, kuidas oleks võimalik kõige paremini Eesti piirkondi aidata erinevate projektide elluviimisel. **Uku Varblane** märkis, et projektide elluviimine on seotud ka inimeste elujärgiga, kuid head soovitus ei ole välja pakkuda.

Tarmo Tamm tänas Arenguseire Keskuse esindajaid Eesti regionaalse majanduse tuleviku stsenaariumidest ülevaate andmise ja küsimustele vastamise eest. Ta märkis, et stsenaariumide elluviimine ja kujundamine sõltub olulisel määral poliitikast.

Heiki Hepner tegi ettepaneku, et Arenguseire Keskus võiks koostada perioodilisi ülevaateid Eesti regionaalarengu kohta. Eesti regionaalarengu strateegias on olemas mõõdikud, mille alusel oleks võimalik hinnata ja jälgida Eesti regionaalarenguga seonduvat ning määrata Eesti regionaalarengu hetkeasukoht Arenguseire Keskuse poolt välja töötatud stsenaariumide teljestikus.

2. Kollektiivse pöördumise „Jagame Eesti Euroopa Liidu toetuste taotlemisel ja rakendamisel kaheks piirkonnaks“ arutelu

Tarmo Tamm juhatas sisse päevakorrapunkti arutelu ning andis sõna kollektiivse pöördumise koostajale.

Kaul Nurm selgitas kollektiivse pöördumise ajendeid. Ta märkis, et Eesti erinevate piirkondade arengute erinevused (sh sotsiaalmajanduslikud erinevused) on väga suured. Ta selgitas, et Euroopa Liidu (EL) ühisturul ja vabakaubanduses tekkivast kasumist akumulereb suurem osa keskustesse, mistõttu võeti EL'is kasutusele struktuurivahendid, mille kaudu on võimalik suunata raha jõukamatest vaesematesse piirkondadesse. Eesti piirkondade arengud on erinevad ning maapiirkondades on mahajäämus. Ta nentis, et piirkondadevahelised erinevused võivad jääda püsima veel aastakümneid. Eesti jagamisel kaheks piirkonnaks oleks riigil võimalik saada rohkem euroraha, millega saaks tasandada piirkondade erinevust. **Kaul Nurm** selgitas, et Euroopa Liit on kehtestanud 2003. aasta Euroopa Parlamendi ja Nõukogu määrusega nr 1059/2003 ühise statistilise territoriaalüksuste liigituse (NUTS), millega jaotatakse liikmesriikide majandusterritoorium väiksemateks territoriaalüksusteks. Ta märkis, et Eestil on olemas õiguslik alus erandi taotlemiseks. Vastavat taotlust on võimalik esitada iga kahe aasta tagant. Viimati oli võimalik nimetatud taotlus esitada EK'le eelmise aasta jaanuaris, kuid kahjuks seda võimalust ei kasutatud ning teema vaikiti maha. Järgmisel korral on Eestil võimalik esitada taotlus 2021. aasta jaanuaris. Hetkel käivad läbirääkimised järgmise finantsperioodi vahendite jaotuse üle. **Kaul Nurm** märkis, et talle teadaolevalt taotleb Eesti järgmiseks finantsperioodiks erandit kaasfinantseerimise määra vähendamiseks. Tegemist on EL'i reeglite välise taotlusega. Ta märkis, et käesoleval perioodil oli kaasfinantseerimise määr 15%, kuid uuel perioodil on see 45%, seega on tegemist 30%-lise kasvuga. Eestil oleks EL'i reeglite kohaselt võimalik taotleda kiirendatud korras Eesti jagamist kaheks piirkonnaks. Eesti jagamist kaheks piirkonnaks arutati ka RK rahanduskomisjonis, kus väideti, et toetusi ja kaasfinantseerimise määra on võimalik diferentseerida piirkonniti. **Kaul Nurm** märkis, et

EL määruse kohaselt on võimalik määrata kõrgemat kaasfinantseerimise määra, kuid mitte madalamat kui Eestile kehtestatud kaasfinantseerimise määr. **Kaul Nurm** lisas, et Eesti kaheks piirkonnaks jaotamine ei tähenda, et Tallinn ja selle ümbrus ei saaks toetusi, kuid ilmselt tuleb arvestada kõrgema kaasfinantseerimise määraga. Ta märkis, et Tallinna inimene saab EL eelarvest kaks korda rohkem raha ühiku kohta, kui väljaspool Tallinna elav inimene. See on EL'i aluspõhimõtete rikkumine.

Triin Tomingas andis ülevaate Rahandusministeeriumi seisukohast Eesti jagamise kohta kaheks statistiliseks piirkonnaks. Ta märkis, et Rahandusministeerium ei toeta nimetatud ettepanekut ning selleks on nii tehnilisi kui ka sisulisi põhjuseid. Tehnilised põhjused on seotud statistilise jaotussüsteemi NUTS klassifikatsiooni reeglistikuga. Eesti on üks terviklik piirkond ning euroraha jaotatakse NUTS2 taseme alusel. Harjumaa ja ülejäänud Eesti eraldi piirkondadena ei vastaks klassifikatsiooni piirmäära nõudele (800 000-3 miljonit inimest). Ta nõustus, et Eurostat'ilt on võimalik taotleda erandit, kuid selleks on vaja täita teatud kriteeriumid. Rahandusministeerium on kriteeriumidele vastavuse osas konsulteerinud ka Euroopa Statistikaametiga (Eurostat). **Triin Tomingas** jaotas komisjoniliikmetele tutvumiseks materjalid Rahandusministeeriumi ja Eurostat'i kirjavahetuse kohta. Eurostat märkis, et Eestis on küll piirkondlikud erinevused SKP's elaniku kohta, kuid selline kõrvalekalle määruuses seatud piirmääradest (NUTS 2 regioonile 800 000- 3 milj. inimest) seaks kogu NUTS klassifikatsiooni ohtu, kuivõrd liiga palju erandeid muudaks regioonide omavahelise võrdlemise vähem mõttekaks. Eurostat'i eesmärgiks on kõrvalekaldeid pigem vähendada ning erandeid mitte teha, selleks et tagada üle Euroopa jaotusvalemis kasutatud statistiliste andmete ühtlus. Ta märkis, et järgmine kord, mil Eestil oleks võimalik taotleda erandi tegemist, on aastal 2022. Ta lisas, et muudatuse rakendamine võtab aega keskmiselt 2-3 aastat. EK teeb ülejäämise rahastamisperioodi (2028+) vahendite jaotamise ettepanekud 1. juulil 2025. a. See tähendab, et tõenäoliselt selleks ajaks ei saa veel EK arvestada Eesti kaheks piirkonnaks jagamisega. Muudatuse mõju võib tulla alles 2035. aastast algaval finantsperioodil. Lisaks võivad ajas muutuda klassifikatsiooni lävendid ja jaotusvalemi komponendid. Ta märkis, et EL'i ühtekuuluvuspoliitika vahendite ümbrik on järgmisel, 2021-2027 EL finantsperioodil vähenemas olenemata riigi regioonide jaotusest või arengutasemetest. Ta lisas, et EK on teinud Eestile 2021-2027 perioodiks ühtekuuluvusvahendite jaotusettepaneku, mille maht on 2014-2020 perioodiga võrreldes 24% võrra väiksem, kuid lõpliku ümbriku suuruse osas läbirääkimised jätkuvad ja Eesti huvi läbirääkimistel on saavutada sujuvam ühtekuuluvuspoliitika vahendite langus EK on 2021-2027 perioodiks välja pakkunud ka ühtekuuluvuspoliitika vahendite „lae“, milleks on Eesti puhul 1,55% SKPst, mida rakendatakse riigi-, mitte regioonidepõhiselt. Eesti kaheks piirkonnaks jagamisel oleks olnud võimalik uuel finantsperioodil juurde saada maksimaalselt 95 miljonit eurot seitsme aasta kohta. Hetkel on veel järgmise finantsperioodiga seonduv (sh kaasfinantseerimise piirmäär) läbirääkimiste faasis ning kõik on veel lahtine. EK ettepaneku kohaselt on üleminekuriikide kaasfinantseerimise määraks 2021-2027 perioodil 45%. Ta märkis, et käesoleval perioodil rakendati nende riikidele, kes olid just üleminekuriikide hulka sattunud, soodsamat omafinantseeringu määra kui nende riikidele, kes olid üleminekuriikide hulgas olnud juba pikemat aega. Eesti taotleb sama erandi tegemist. **Triin Tomingas** märkis, et Rahandusministeerium on seisukohal, et kaasfinantseeringu määra diferentseerimine, suurema toetusmahu suunamine väljapoole Tallinna regiooni ja seeläbi siseriiklike arenguerisuste leevendamine on poliitiline otsus, selleks ei ole tarvis Eestit EL jaoks kunstlikult kaheks jagada.. Kaheks piirkonnaks jagatud Eestis oleks keerulisem teha suuri üleriigilisi struktuurseid reforme ja investeeringuid ning see tõstaks märkimisväärselt halduskoormust ning bürokraatiat. Ta ei nõustunud, et maapiirkondade arvelt on vahendeid suunatud Tallinna või Harjumaale. 2007-2013 perioodi struktuurivahenditest makstud toetusi sai elaniku kohta kõige enam Järvamaa, Hiiumaa ja Tartumaa, Harjumaa on selle näitaja alusel alles seitsmendal kohal. Ta märkis, et ka täna, EL jaoks ühe regioonina, on olemas võimalused kehvemas seisus piirkondade järeleaitamiseks.

Triin Tomingas lisas, et Rahandusministeerium on valmis edastama erinevaid materjale ja arvutusi, mis on seotud Eesti kaheks piirkonnaks jagamise küsimusega.

Olavi Petron lisas, et Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi ning Euroopa Merendus- ja Kalandusfondi eelarved ei sõltu sellest, kas Eesti on üks tervikpiirkond või on jaotatud kaheks piirkonnaks. Kaheks piirkonnaks jagamine mõjutab kaasfinantseeringu määra. Maaeluministeerium on seisukohal, et mida rohkem vahendeid maapiirkonda suunata, seda parem.

Tarmo Tamm palus täpsustada, kui palju saaks Eesti kasu, kui riik jagada kaheks piirkonnaks. **Triin Tomingas** vastas, et kui Eestis oleks täna kaks piirkonda, siis oleks võimalik saada teoreetiliselt 2021-2027 perioodi EK jaotusettepaneku puhul maksimaalselt juurde 95 miljonit seitsme aasta peale. Hetkel ei ole teada, millise ettepanekuga tuleb välja EK finantsperioodiks, mis algab aastast 2028.

Tarmo Tamm küsis, kas Eesti jagamisel kaheks piirkonnaks annaks Eesti ära otsustamistasandi. **Triin Tomingas** vastas, et Eesti saaks endiselt ise otsustada, kuhu vahendid suunata, kuid ilmselt oleks keerulisem teha üleriigilisi reforme ja investeeringuid.

Tarmo Tamm küsis, kui palju on EL riike, mis on jagatud kaheks või enamaks piirkonnaks ning kus on alla 800 000 inimese. **Triin Tomingas** märkis, et Leedu taotles kaheks piirkonnaks jagamist, vastates NUTS2 tasandi piirmääradele ning muudatus on statistilises mõttes jõustunud. Samas on EK käsitletud Leedut jaotusettepanekus endiselt ühe piirkonnana. On teada, et ka Leedule tehtud jaotusettepanek on 24% väiksem võrreldes tänase perioodiga.

Erkki Keldo avaldas arvamust, et euroraha suunamine on poliitiline otsus. Ta küsis, kui Eesti jagada kaheks piirkonnaks, siis kas hiljem saab seda otsust muuta. **Triin Tomingas** vastas, et otsust saab muuta, kuid siis peab arvestama taotluse menetlemise aja ja administratiivkuluga.

Erkki Keldo juhtis tähelepanu Eurostat'iga kirjavahetuse stiilile.

Kaul Nurm märkis, et eelpool toodud Rahandusministeeriumi põhjendused ei ole vettpidavad. Liikmesriigid on jagatud erinevateks piirkondadeks (NUTS2 tasandit kasutatakse 276 EL'i piirkonna vahel) ning selle kaudu on lahendatud omafinantseerimise määra ja eelarvega seonduv. Piirkondadel on võimalik ise defineerida arenguprioriteetid ning koostada kavad, mille alusel hakatakse eesmärgi ellu viima. Ta nentis, et kaheks piirkonnaks jagamisel võib tööd juurde tulla, aga ei nõustunud, et see tõstaks tunduvalt bürokraatiat. Kaks aastat tagasi Riigikogu poolt tellitud Praxise uuringus selgus, et Eesti 15-st maakonnast 11 on suhtelises taandarengus. Seni pole olnud poliitilist tahet suunata EL'i vahendeid rohkem maapiirkondadesse. Eesti jagamine kaheks piirkonnaks garanteerib, et erinevate piirkondade raha läheb ainult vastavale regioonile. **Kaul Nurm** lisas, et Tallinna ja selle piirkonna areng on määratud, et Eesti on jõudnud üleminekupiirkonda. Ta avaldas kahtlust, et kaasfinantseerimise määra on võimalik langetada 30%-ni. Eelmisel finantsperioodil tehti erandeid, kuid talle teadaolevalt jäid need 5% piiridesse.

Triin Tomingas märkis, et riigi prioriteetide seadmisel ei ole vahet, kas Eesti on üks regioon või jaotatud kaheks. EL'i struktuurivahendite sisustamine EL tasandi ühtekuuluvuspoliitika eesmärkide raames on iga riigi enda otsustada. Otsuseid tehakse koostöös erinevate katusorganisatsioonide ja sotsiaalsete partneritega. Struktuurivahendid moodustavad väikese osa avaliku sektori investeeringutest. Kogu välisraha moodustab u 16% kogu avalikest investeeringutest. Maapiirkondade areng sõltub suuremal määral riigi regionaalpoliitikast, mitte EL'i vahenditest. Ta märkis, et kaasfinantseerimise määra on võimalik diferentseerida. Riik peab tagama EKga kokku lepitud omafinantseerimise määra täitmist, kuid riigil on võimalik teatud piirkondadele või teatud meetmetele määrata soodsamat kaasfinantseerimise määra, tingimusel, et prioriteetse suuna raames tuleb EK kokku lepitud minimaalne kaasfinantseeringu maht täis.

Heiki Hepner tundis huvi erinevatele piirkondadele kehtestatava omafinantseerimise vastu. **Triin Tomingas** märkis, et ühe prioriteetse suuna kaalutud keskmine peab vastama EK kehtestatud kaasfinantseerimise määrale.

Kaul Nurm palus Rahandusministeeriumi esindajal edastada materjalid, mille alusel on võimalik piirkonniti kehtestada erinevaid kaasfinantseerimise määrasid. **Triin Tomingas** lubas materjalid edastada nii Kaul Nurmele kui ka maaelukomisjoni liikmetele.

Erkki Keldo küsis, kas on olemas valitsuse ametlik seisukoht Eesti jagamise kohta kaheks piirkonnaks. **Triin Tomingas** vastas, et valitsus arutas antud teemat eelmise aasta alguses ning info võeti teadmiseks. Otsust Eurostat'ile Eesti kaheks regiooniks jagamiseks taotlus esitada ei tehtud.

Kaul Nurm märkis, et praegust läbirääkimiste olukorda tuleks ära kasutada ning valitsus peaks esitama taotluse erandi tegemiseks. Leedu taotlus rahuldati 10 kuuga. Eesti kaheks piirkonnaks jagamist on võimalik rakendada ka finantsperioodi keskel. EK regionaal- ja linnapoliitika volinik on märkinud, et Eesti kaheks jaotamine on valitsuse otsus ning eelkõige peab olema poliitiline tahe.

Tarmo Tamm tänas külalisi Eesti kaheks piirkonnaks jagamisest ülevaate andmise ja seisukohtade esitamise eest. Ta märkis, et kui Eesti jagamine kaheks piirkonnaks on kasulik, siis tuleb sellega edasi minna. Teemat peaks arutama ja otsuse langetama valitsuse tasandil. Eestil on võimalik ka täna suunata rohkem vahendeid maapiirkondade arendamiseks.

Olavi Petron andis lühikese ülevaate järgmise finantsperioodi läbirääkimiste hetkeseisust. Ta märkis, et hetkel ei ole veel midagi lukus ning läbirääkimised käivad.

3. Info ja muud küsimused

Arutati komisjoniliikmete lähetamist Riigikogu liikmete grupi koosseisus Brüsselisse 03.-05.02.2020, tutvumaks Euroopa Liidu institutsioonide tegevusega. Visiidiga seotud sõidu- ja majutuskulud tasub Euroopa Komisjon.

Otsustati:

3.1. Lähetada maaelukomisjoni liikmed Merry Aart ja Erkki Keldo 03.-05.02.2020 Brüsselisse. Lähetusega seotud kulud (päevaraha, kindlustus ja muu sõidukulu) tasuda maaelukomisjoni välislähetuste eelarvest (konsensus: Merry Aart, Heiki Hepner, Erkki Keldo, Andrus Seeme, Tarmo Tamm).

(allkirjastatud digitaalselt)
Tarmo Tamm
juhataja

(allkirjastatud digitaalselt)
Jaanika Lokk
protokollija