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2010. aastal avalikustas Riigikontroll auditi „Riigi tegevus puuetega inimeste ja töövõimetuspensionäride toetamisel“, kus muu hulgas analüüsis töövõimetuspensionite süsteemi. Kui lugeda nüüd, neli aastat hiljem, selle auditi järeldusi – riik ei soodusta töövõime kaotanud isikute naasmist tööturule või töövõimetuspensioni maksmisel ei arvestata isiku samal ajal teenitud tuluga –, siis tunduvad need laused äraleierdatuna. See ei olnud sugugi nii veel mõne aasta eest.

Riigikontroll oli siis ja on ka praegu seisukohal, et töövõimetuse või töövõimetuspensionite reform on vältimatu. Meil on üle 100 000 töövõimetuspensionäri. Aastas makstakse töövõimetuspensioniteks üle 200 miljoni euro. Ja see summa kasvab igal aastal. Tuletan teile siinkohal meelde, et 2014. aasta riigieelarves peame pensionikassa puudujäägi katteks leidma 380 miljonit eurot.

Eestis minnakse pensionile keskmiselt 52aastaselt. Uskumatu number, aga ometi tõsi. Peamise osa sellesse, et pensionile minnakse nii varakult, annavad töövõimetuspensionärid, kelle keskmine töövõimetuspensioni esmase saamise vanus on 45 eluaastat. Eesti on seadnud endale eesmärgi, et vanaduspensioniiga oleks 65 eluaastat. On teada, et peame tulevikus sellest veel kauemgi töötama, aga reaalsuses ei ole keskmine pensionile mineku iga kasvanud. See kõik koormab ühest küljest pensionikassat ning teisest küljest muudab olukorra tööturul keeruliseks – töötajaid ei ole leida.

Eesti on liiga väike ja liiga vaene, et saaksime lasta sellisel olukorral kesta. Järgnevatel aastatel või aastakümnetel seisab Eesti tõsise probleemi ees, kust saada tööjõudu, sest tööturult lahkub oluliselt rohkem inimesi, kui sinna juurde tuleb. Enne veel kui vaatame tööjõudu ostides piiri taha, tuleb meil vaadata üle riigisisesed võimalused. Kui mitte 100 000 töövõimetuspensionäri ei ole ressurss, siis kes on?

Riigikontroll uuris oma auditis ka seda, kui paljud töövõimetuspensionärid töötasid. Tookord oli neid umbes 40 protsenti ja see suhe on jäänud praeguseni samaks. Valdav osa neist inimestest teenis väga tagasihoidlikku tulu, mida tõepoolest võib nimetada pensionilisaks, kuid 10 protsenti oli selliseid, kes teenis üle Eesti keskmise. Kurioosumina on meil tõesti toodud välja ka näide isikust, kelle kuu sissetulek oli tol ajal üle 5000 euro. Erand küll, aga siiski näide, mis ilmestab süsteemi absurdsust.

Peame siinkohal küsima, kas ühes Euroopa Liidu riigis on kohane, et need, kes kord töövõimetuks tunnistatud, jäävad töövõimetuks kuni vanaduspensionieani, sest vaid mõnel protsendil neist hilisemate hindamiste käigus töövõimekadu enam ei tuvastata. Kas oleme nõus, et need inimesed jäävad vaid riigi ülal pidada ning kuna riik pole rikas, siis ka sellega, et rahaga, mida riik suudab neile igakuiselt maksta, on raske tagada inimväärset elu? Või on ühiskonna jaoks õigem, kui me aitame neid tööturule tagasi, toetame neid nii, et nende konkurentsivõime ajas mitte ei vähene, vaid kasvab?

Nagu teada, määratakse praeguses süsteemis töövõimetust ehk hinnatakse seda, kas isik on võimeline tegema seda tööd, mida ta seni on teinud, ning arvestamata jäetakse kõik teised võimalused. Olen töövõimereformi pidanud Eesti elukestva õppe strateegia üheks suuremaks proovikiviks. Arengukavas „Tark ja tegus rahvas“ on öeldud. Tsiteerin: „Ühiskonna jätkusuutlikuks toimimiseks on oluline, et iga inimene oleks tööturul rakendatud vastavalt oma võimetele ning suudaks tööturul toimuvatele muutustele kiiresti ja paindlikult reageerida.“ See on eesmärk, mis kehtib kõigi kohta.

Seega on meie riigi jaoks oluline, et inimesed töötaksid võimalikult kaua. Reformi käigus ei tohi me aga unustada ka seda, miks inimesed tööturult lahkuvad. Riigikontroll hindas sellessamas nelja aasta taguses auditis, millised on peamised tööturult lahkumise põhjused, kuid andmete puudulikkuse tõttu ei olnud võimalik ülevaadet saada, kuna pea 90 protsendil esmakordselt töövõimetust taotlenutest oli diagnoosiks „üldhaigestumine“, mis tegelikult ei ütle ju mitte midagi ega anna seetõttu ka võimalust olukorda paranda.

Kui viimasel ajal on diskussioon olnud suunatud ennekõike sellele, kas tööandjad on valmis seniseid töövõimetuspensionäre tööle võtma, arvestama võib-olla nende erivajadustega, siis on sellel lool ka teine ots. Kas tööandjad suudavad tagada sellise töökeskkonna, et meie inimesed ei oleks sunnitud keskealisena tööturult lahkuma, kuna nad ei suuda enam seda tööd teha?

Selle reformi juures on veel üks tähtis asjaolu, millest on vähe räägitud. Eestis on praegu kaks süsteemi: puude raskusastmega inimeste toetamine ja töövõimetuspensionäride toetamine ning need kaks kipuvad paljudel segi minema. Töövõimetuspensionäridest vähem kui pooltel on määratud puue. Puude raskusaste tuvastatakse selleks, et tööealistel puuetega inimestel katta puudest tulenevad lisakulud. See tähendab, et nendel inimestel kulub rohkem raha, et saada ühiskonnas hakkama nii nagu tavainimesed. Aga enam kui pooltel töövõimetuspensionäridest puude raskusaset tuvastatud ei ole. Nende peamine probleem on töövõimekadu, mistõttu ei saa nad jätkata seda tööd, mida nad seni teinud on.

Vahemärkusena ütlen, et ka puuetega inimeste toetamisskeemi suhtes on Riigikontroll olnud väga kriitiline, kuna meie hinnangul riik lisakulusid nagunii tuvastada ei suuda ning raha nende kulude katmiseks ei ole. Paljudel on kulud suuremad kui toetuse maksimaalne võimalik suurus. Ideaalses maailmas reformiksime me neid süsteeme koos.

**Riigikontroll näeb kolme eeldust, et reform õnnestuks:**

ESITEKS: Reformi on plaanis esialgu rahastada eurorahast. Euroopa struktuurifondide raha on mõeldud selleks, et süsteemi muuta, ning see pole raha, millest seda üleval pidada. Kuigi üks reformi eesmärke on ka üha kasvavate kulude ohjeldamine, ei ole siiani teada, kuidas finantseerida töövõimetoetuse süsteemi edaspidi – ajal, mil euroraha enam kasutada ei saa. Riigikontrolli sellesisulistele pärimistele on vastatud, et see jääb järgmise valitsuse otsustada. Kuigi pean reformi kui sellist õigeks, tuleb iga kulutuse puhul mõelda, kas selline tee on kõige otstarbekam. Peame endalt küsima, kas viiksime reformi läbi ka siis, kui meil euroraha poleks. Ilmselt küll, sest meil pole valikut. Kas teeksime seda täpselt samamoodi, nagu teeme seda nüüd? Ma ei tea.

Edaspidi peame need kulud oma raha eest katma ning on äärmiselt vastutustundetu lükata selle reformi kestlikkuse seisukohast üks olulisemaid otsuseid tulevikku. Olukorras, kus järgmisel eelarveperioodil maksab Eesti Euroopa Liidu eelarvesse juba rohkem kui sealt tagasi saab, ei saa me selliste küsimuste otsustamist edasi lükata. Juba eelnõu algses seletuskirjas on toodud kolm varianti, kuidas edaspidine rahastamine korraldada: töötukassa rahast (st töötuskindlustusmaksest või töötukassa netovaradest), riigieelarvest või kahe esimese kombinatsioon kokkulepitud osakaalus.

Kuidas täpselt, vajab aga ühiskondlikku debatti, millest seni on loobutud.

TEISEKS: On küll oluline, et juba töövõime kaotanud inimesi riik igakülgselt toetab ja loob koos teiste osapooltega neile võimalused tööle naasta, aga samas ei tohi unustada, et see reform on tõeliselt edukas alles siis, kui meil ei kasva peale enam uut põlvkonda töövõimetuid. Kuigi reformi esialgsetes plaanides olid tugevalt esil ka töökeskkonnaga seotud teemad, ja näiteks tööõnnetus- ja kutsehaiguskindlustussüsteemi rakendamine, siis reformi hilisemas faasis on sellest loobutud. Nagu ka mitmed teised reformiga seotud isikud on rõhutanud, ei tohiks reformi läbi viia selliselt, et tervik on läbi mõtlemata. Kui me tegeleme vaid tagajärgedega ja mitte põhjustega, siis ei suuda me edaspidi ka kulusid kokku hoida. Töökeskkond peab paranema, peab kasvama töötajate nõudlikkus ja tööandjate vastutus töökeskkonna suhtes, et ennetada töövõimetuse teket. Ei maksa unustada, et nii kaua kui ei ole võimalik panna tööandjat vastutama töövõime kao eest, peab sellest tekkinud kulud katma ühiskond solidaarselt. Seetõttu tuleb läbi mõelda ja rakendada tõhus ennetussüsteem, millele käesoleva reformi käigus ei ole tähelepanu pööratud.

Tean, et VV kabinetiistungile on ettevalmistatud järjekordne tegevusplaan tööõnnetus- ja kutsehaiguskindlustuse põhialuste väljatöötamiseks. Usun, et paljud teist teavad, et see on teema, millega on tegelenud kõik valitused viimase 20 aasta jooksul ja jõutud pole kuhugi. Riigikontrolli kontrolliaruande „Järelaudit riigi tegevusest turvalise töökeskkonna tagamisel“ leheküljel 16 on toodud punastama panev kronoloogia selle teema käsitlemisest valitsuses ühel perioodil.

KOLMANDAKS: Nagu öeldud, ei kahtle enam keegi reformi vajalikkuses. Arutletakse selle üle, kas riik, kas ühiskond on selleks valmis, kas me oleme selleks võimelised. Riigikontrolli jaoks on murettekitav olnud töövõime hindamise uue metoodika rakendamine. Me ei sea mingil juhul kahtluse alla spetsialistide professionaalsust, kes nimetatud süsteemi on loonud ja seda seni vähesel määral ka testinud, aga nii laiaulatuslik reform, mis eeldab täielikku mõttemuutust, 180kraadist pööret, saab edukas olla vaid siis, kui me oleme selles metoodikas 100% kindlad. Riigikontroll hoiab silma peal ka oma kolleegide töödel ja tegemistel. Näiteks andis Ühendkuningriigi riigikontroll umbes 10 aastat tagasi sarnasele reformile hävitava hinnangu. Seal järgnesid nõrgale ettevalmistustööle väga mitmed ebaadekvaatsed hinnangute andmised ja kohtuprotsessid. 30 protsenti töövõime hindamise juhtudest kaevati edasi. Peamine edasikaebajate argument oli valideerimata metoodika kasutamine, mis ei võimaldanud anda töövõime ulatusele õiget hinnangut.

Benjamin Franklini on öeldud: „Rumalad õpivad oma vigadest harva, targad mehed õpivad teiste vigadest, kuid kõige õnnelikumad on need, kes õpivad tänu teiste raskustele olema ettevaatlik.” Pidagem seda meeles!!!!

Lõpuks tahan rõhutada, et töövõimetoetuse seaduse menetlemise käigus on tehtud selles palju põhimõttelisi täiendusi ja parandusi ning arvesse on võetud ka mitmeid ettepanekuid, mida Riigikontroll selles protsessis teinud on. Pole väheoluline, et esialgu täielikult kõrvale jäänud rehabilitatsiooniprotsess on nüüd paralleelse seaduseelnõuna samuti menetluses. Pole kahtlustki, et nii sotsiaalne kui ka tööalane rehabilitatsioon on tegelikkuses praeguse töövõimetute põlvkonna tööle kaasamise üks olulisemaid võtmeosi. Tööalane rehabilitatsioon, mis rehabilitatsiooniteenuseid sisse seades oligi mõeldud peamise rehabilitatsiooniteenusena, leiab nüüd endale väärilise väljundi ning maandab tegelikult ka osaliselt kriitikat, mis on osaks langenud rehabilitatsiooniteenuste osutamisele. Aga sellel teemal ma täna peatuda ei jõua.

Reform saab olla edukas ainult siis, kui kõik osapooled kampa löövad. Riik võib reformi panustada nii palju raha, kui õnnestub, aga kui töövõime kaotanud või tööandjad või omavalitsused või kolmas sektor ei astu omalt poolt samme, siis ei ole võimalik reformi ka läbi viia.

Riigikontrolör Ala Karis kirjutas saateks esmaspäeval Riigikogule üle antud ülevaates riigi vara kasutamisest ja säilimisest 2013.–2014. aastal niimoodi. Tsiteerin: „Eesti inimesed peavad olema valmis end muutma, muutma oma mõtlemist, vaatama olukorrale selge pilguga ning toetama neid, kes on valmis vajalikke otsuseid langetama ega püüa nende tegemisest hoiduda, kujutades või tahtes ette kujutada, et üks või teine põhimõtteline küsimus on lahendatav, kui moodustada mõni järjekordne komisjon või kui matta mittetöötavasse süsteemi üha rohkem raha. See oleks mõttetu isegi siis, kui meil oleks liigset raha. Meil seda raha ei ole.“

Tänan