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| **1000-eurose miinimumpalga kehtestamine**MKMi hinnang |

|  |
| --- |
| **LÜHIKOKKUVÕTE**Miinimum palga järsul tõstmisel on nii positiivseid kui ka negatiivseid mõjusid. Mõjude ulatus sõltub peamiselt sellest, kui kiiresti on plaanis 1000€ miinimumpalk kehtestada. Kohene kehtestamine tähendaks olulisele hulgale majandussektoritele kahjumisse langemist, ning madalapalgalistele inimestele ilmselt vallandamist. Kõige suurema hoobi saavad vähekindlustatud ning kehvema konkurentsivõimega hõivatud, kelle tööl hoidmine muutub ilmselt paljudel juhtudel võimatuks. Samuti soodustab niivõrd kiire miinimumpalga tõus sotsiaalkulutuste kiiret kasvu. Esialgsel hinnangul oleks võimalik 1000€ miinimum palk juhul kui selleni jõutakse aegamisi ning protsessi käigus ei ületaks miinimumpalga suhe keskmisesse palka 40% taset.  |

## Positiivsed mõjud:

* Tarbimise suurenemine läbi sissetulekute suurenemise madalamates sissetulekukihtides.
* Võimalik kvalifitseerimata tööjõu suurem huvi Eesti vastu. (Kvalifitseeritud tööjõu nõudmised on nagunii praegu juba suuremad)
* Osades sektorites kiirendab lisandväärtuse kasvu, kus on võimalik kiiresti tööjõud asendada masinatega.

## Negatiivsed mõjud:

* Võimalik tööpuuduse suurenemine tegevusaladel, kus rahvusvahelise konkurentsi tõttu ei ole võimalik kasvanud tööjõukulusid hindadesse üle kanda.
* Inflatsiooni kiire kasv. Kõige tugevam on mõju erinevatele teenuste hindadele, seejärel kodumaistele toodetele. Importkaupade hindadele on mõju minimaalne.
* Riiklike kulutuste tuntav suurenemine tegevusaladel, kus seni on makstud väiksemat palka ( õed, hooldajad, lasteaiatöötajad jne)
* Regionaalse kihistumise suurenemine. Kõrgema palga maksmine on lihtsam suurtes tõmbekeskustes, mistõttu maapiirkondades on sunnitud tõenäoliselt mitmeid ettevõtted oma uksed sulgema, ning töötajad tööta jätma.
* Negatiivne mõju ekspordile. Konkurents välisturgudel on väga tihe, ning mitmete tehaste puhul on andnud senine odavam tööjõud eelise. Üleöö ilmselt ei õnnestu kasvanud palgakulusid hindadesse üle kanda ning tekib oht sulgemiseks. Samuti võtaks tegevuse ümberstruktureerimine aega.
* Hõive vähenemine vähekindlustatud ühiskonna gruppides nagu puudega inimesed. Kui praegu juba peetakse miinimumpalka liiga kõrgeks, et väiksema töövõimega inimesi oleks mõistlik palgata, siis 1000 eurose üldise miinimumpalga puhul suureneks antud probleem veelgi.
* Kohalikud tooted muutuvad kallimaks võrreldes importtoodetega ning kohalike tootjate käive väheneb. Kaasavarvatud põllumajanduses, kus juba praegu on raske konkureerida Poola odava tööjõuga.
* Võimalikud probleemid investorkaitsega, ning ettevõtete õigustatud ootustega.
* Suurem negatiivne mõju kohalikule kapitalile kuuluvatele ettevõtetele, kuna Statistikaameti andmetel on väliskapitalile kuuluvates ettevõtetes palgad kõrgemad.

## Olukord välisriikides

Euroopa Liidus kehtib miinimumpalk 22 liikmesriigis 28st. Seejuures seitsmed liikmesriigis on see praegu üle 1000€. Samas on antud palga maksmisel mitmed erisusi. Näiteks alles tänavu miinimumpalga kehtestanud Saksamaal ei pea miinimumpalka maksma äsja tööle võetud pikaajalisele töötule esimeste töökuude jooksul, vaid võib ka vähem maksta. Seejuures on jällegi neis liikmesriikides, kus ei ole miinimumpalka riiklikult kehtestatud need tehtud läbi erinevate tegevusalade ametiühingute ja palkade suurused võivad tegevusalati oluliselt varieeruda.

Miinimumpalga kehtestamise, ning ka kasvatamise mõjusid on küll uuritud teistes riikides, aga puuduvad näited, kus oleks hetkega kehtestatud riigi keskmise palgaga võrdne miinimum palk**. Tavapraktika näitab, et OECD riikides moodustab miinimumpalk keskmiselt 30-50% riigi keskmisest palgast, nagu ka hetkel Eestis.** Kiiremini kasvavates riikides on antud suhtarv madalam, jõukates ja aeglase kasvuga riikides aga suurem.

## Eestis tehtud uurimused

Alampalga mõju majandusele on Eestis uurinud 2003 aastal Marit Hinnosaar ja Tairi Rõõm[[1]](#footnote-1). Uuringus selgus, et alampalga tõstmise tagajärjel 90. aastate teisel poolel madalapalgaliste töötajate hõive vähenes ning tööpuudus nende seas suurenes. Samas ei ilmnenud uuringust, et alampalk oleks avaldanud reaalpalgale positiivset mõju. Ka ei toonud alampalga kasv vaatlusalusel perioodil kaasa palgajaotuse kitsenemist. Need põhjused annavad alust arvata, et vaesuse vähendajana Eestis on alampalk olnud ebaefektiivne meede. Kui eesmärgiks on vähendada vaesust, st suurendada töötasu palgaskaala alumises osas, ilma et sellega kaasneks madalapalgaliste töötajate hõive vähenemine, siis selleks on efektiivseim vahend vähendada madalapalgaliste töötajate maksukoormust.

## Olukord Eestis

Eestis puudutaks antud seadusemuudatus hetkeseisuga ca 400 tuhandet töötavat inimest. Maksu ja Tolliameti andmetele tuginedes võib öelda, et minimaalselt tõuseks tööjõukulud nii riigi kui erasektoris kokku 1,4 miljardi euro võrra. Seda juhul kui arvestada vaid 12 kuud järjest ühel kohal töötanud inimesi. **Kui võtta arvesse ka aasta keskel tööle läinuid või vähem kui 12 kuud samal kohal töötanuid oleks kokku tööjõukulude kasv 3,1 miljardit eurot.** Kokku kasvaks tööjõukulud 28 sektoris vaadeldud 68st nii palju, et ettevõtted liiguksid kasumist kahjumisse. (Arvestatud on ettevõtete 2013 aasta kasumit, kuna 2014 aasta lõplikud andmed veel puuduvad)

Eriti tugevalt puudutaks tööjõukulude kasvuga kaasnevad negatiivsed mõjud suure tööjõukuluga sektoreid nagu majutus ja toitlustus ning jaekaubandus. Näiteks majutuses tähendaks see sektori tööjõukulude kahekordistumist ning lisandunud kulud ületaksid enam kui kahekordselt sektori ärikasumit. **Võib öelda, et majutusasutuste käibemaksu tõusuga seotud mõjud oleksid miinimumpalga kasvuga kaasnevate negatiivsete mõjudega võrreldes suhteliselt vähetähtsad.**

Jaekaubanduses on hõivatud üle 80 tuhande töötaja, ning antud sektoris tähendaks miinimumpalga tõus 84%list tööjõukulude kasvu, ning see ületaks kolme kordselt 2013. aastal teenitud ärikasumi. Kuna jaekaubandus on suunatud siseturule siis tähendaks see ka otseselt kõikide kaupade hindade kasvu, kuna kulude kasv kantakse tõenäoliselt kohe kaupade hindadesse üle.

Põllumajanduses kasvaks tööjõukulud 62% ning sektori ettevõtted enam kasumit ei teeniks. Kuigi efektiivsuse kasv võib olla positiivne oleks antud meetme tagajärg maaelu jätkusuutlikkusele, siiski negatiivne. Eeldades, et nendel juhtudel, kui ei ole võimalik tööjõukulude kasvu toodangu hinda üle kanda, töökohad kaovad, siis põllumajandus on üheks oluliseks kaotajaks. Võttes veel arvesse asjaolu, et põllumajandussekori töökohad paiknevad põhiliselt maapiirkondades jääb maal töökohti ning elatusvõimalusi vähemaks. Samuti muutub kallimaks kohalik toodang, mille konkurentsivõime võrreldes välismaiste kaupadega väheneb.

Riigiettevõtetest oleks suurim otsene lisakulu Eesti Postil, kus tööjõukulud suureneksid hüppeliselt.

Joonis 1. Tööjõukulude kasv valitud sektorites

Allikas: Eesti Statistikaamet, EMTA, MKMi arvutused

## Muud tegurid

Eelpool tehtud järeldused tuginevad eeldusele, et kasvavad vaid nende inimeste palgad, kes teenisid seni vähem kui 1000 eurot kuus. Samas on paljud palgad indekseeritud ning tõenäoline on, et koos alampalga kasvuga kasvaksid ka seni kõrgemad palgad. Kõige selle eelduseks on, et kuskilt peab selle jaoks raha tulema. Ettevõtete kasum seda vahet katta ei suuda. 2014. aastal ulatusid kulutused tööjõule skp-s 48,5%ni, mis oli 0,6% võrra kõrgem Euroopa Liidu keskmisest. Samal ajal ületades ka Rootsi taset. Lätis ja Leedus ulatus antud näitaja vastavalt 42,7 ja 40,2 protsendini, mis näitab, et juba praegu on meil tööjõukulud naabritest oluliselt kõrgemad, ning ettevõtetel jääb selle võrra investeeringuteks vähem vahendeid. Seetõttu on ka ettevõtetel tööjõukulude kasvatamiseks vähem ruumi.

Läbivalt näitavad uuringud, et alampalga efektiivsus sõltub suuresti inimeste hulgast, kes on nõus töötama väiksema raha eest kui kehtiv alampalk. Kui selliseid inimesi on palju, siis muutub alampalk barjääriks ja seda just noortele, väiksemate oskustega inimestele, puuetega inimestele ja teistele haavatavamatele inimgruppidele. Seetõttu on ka Eestis tõenäoline just noorte tööpuuduse kiire kasv hüppeliselt suurenenud alampalga tingimustes.

## Seisukoht

Miinimumpalga tõusu 1000 euroni kuus võib toetada juhul, kui see toimub mõistliku tempoga ning mitte ületades 40% taset riigi keskmisest palgast. Vastasel juhul võib mitmete sektorite konkurentsivõime oluliselt kannatada. Esmajoones oleks puudutatud turismisektor, kus tööjõuhind on konkurentsivõime seisukohalt äärmiselt oluline. Teema vajaks põhjalikumat analüüsi, kus iga sektori kohta tuuakse välja võimalused järsuks tööjõukulude kasvuks. Hetkel ei ole teiste riikide näitel teada ühtegi nii radikaalset reformi. Miinimumpalka on muudetud väiksemas määras ning ei ole teada juhtumeid kus see oleks võrdsustatud keskmise palgaga. Seetõttu on ka raske otseseid tagajärgi hinnata.

Arvestades Eestis toimivat tööturu pakkumis- ja nõudluspoole partnerlust miinimumpalga kehtestamise protsessis, ei ole valitsuse sekkumine sedavõrd olulises tööturu olukorda mõjutavas küsimuses põhjendatud. Pigem tuleb keskenduda majanduskasvu soodustava keskkonna loomisele võimaldamaks ettevõtete püsiva lisandväärtuse tõusuga kaasnevat jätkusuutlikkust ja seeläbi ka kõrgemat sissetulekut töötajatele.

1. Labour Market Impact of the Minimum Wage in Estonia: An Empirical Analysis. Eesti Pank, mimeo 2003 [↑](#footnote-ref-1)