



Riigikogu kultuurikomisjoni istungi protokoll nr 103

Tallinn, Toompea

Esmaspäev, 12. mai 2025

Algus 11.10, lõpp 13.15

Juhataja: Liina Kersna (esimees)

Protokollija: Merje Noorlind (konsultant)

Võtsid osa:

Komisjoni liikmed: Vadim Belobrovtsev, Helle-Moonika Helme, Madis Kallas, Tõnis Lukas, Margit Sutrop, Kadri Tali

Komisjoni ametnikud: Carina Rikart (nõunik-sekretariaadijuhataja), Kristel Soodla (nõunik)

Puudus: Signe Kivi

Kutsutud: justiits- ja digiminister Liisa-Ly Pakosta ning Justiits- ja Digiministeeriumi AI ja andmete talituse juhataja Ott Velsberg, Haridus- ja teadusministeeriumi keelepoliitika asekanstler Kairi Kaldoja, TalTech-i kõnetehnoloogia kaasprofessor ja tarkvarateaduse instituudi keeletehnoloogia labori juhataja Tanel Alumäe (2. päevakorrapunkt); kollektiivse pöördumise algatajate esindaja Kärt Pormeister (3. päevakorrapunkt)

Päevakord:

1. Nädala töökava kinnitamine
2. Justiits- ja digiminister Liisa-Ly Pakosta ülevaade AI keelekorpuse arengutest
3. Kollektiivse pöördumise "Varro Vooglaid ERR'i nõukogust VÄLJA!" (1-6/25-20/1) arutelu
4. Info ja muud küsimused

1. Nädala töökava kinnitamine

Riigikogu kultuurikomisjoni nädala (12.05.2025-16.05.2025) töökava

Komisjoni istung esmaspäev, 12.05.2025, kl 11.10

1. Nädala töökava kinnitamine
2. Justiits- ja digiminister Liisa-Ly Pakosta ülevaade AI keelekorpuse arengutest
3. Kollektiivse pöördumise "Varro Vooglaid ERR'i nõukogust VÄLJA!" (1-6/25-20/1) arutelu
4. Info ja muud küsimused

Komisjoni istung teisipäev, 13.05.2025 kell 14.00

1. Haridus- ja teadusministri ettekande "Riigi pikaajalise arengustrateegia "Eesti 2035 elluviimisest"" tutvustus
2. Laulu- ja tantsupeoseadus (598 SE) esimese lugemise ettevalmistamine
3. Info ja muud küsimused

Otsustati:

1.1. Kinnitada nädala töökava (konsensus: Helle-Moonika Helme, Madis Kallas, Liina

Kersna, Tõnis Lukas).

2. Justiits- ja digiminister Liisa-Ly Pakosta ülevaade AI keelekorpusse arengutest

Liina Kersna avas päevakorrapunkti arutelu ning andis sissejuhatuseks sõna Tanel Alumäele. **Tanel Alumäe** andis komisjonile ülevaate tehisarust ja keeleandmetest (lisa 1).

Margit Sutrop sõnas, et ChatGPT 03 mõtleb inglise keeles ning küsis, kuidas keelemudelite tõlkimisvõime on abiks sellele, et tehisarust vastab Eesti inimeste olulistele küsimustele inglisekeelsete andmete baasil.

Tanel Alumäe kinnitas, et kõik mõtlevad mudelid nõ mõtlevad inglise keeles. Mudeli vastus muutuks kindlasti kvaliteetsemaks, kui ka mõtlemine toimiks eesti keeles. Hetkel on tegemist avatud uurimisvaldkonnaga.

Helle-Moonika Helme viitas kuulnud infote, et kinniste andmetega treenitud mudeli võib avalikustada. Helme küsis, kas see tähendab, et võib anda mudeli avalikku kasutusse.

Tanel Alumäe vastas, et tema arvamuse kohaselt võib mudeli vabaks anda koos parameetritega, st võib levitada ja ka oma serverisse üles panna.

Liisa-Ly Pakosta andis ülevaate tehisarust võimekuse arendamisest eesti keele ja kultuuri alal (lisa 2).

Pakosta sõnul on oluline, et eesti keel oleks nende keelte hulgas, mida kasutatakse ka saja aasta pärast. Eesmärk on jõuda eesti keele mudelis 2025. aasta lõpuks 15 miljardi sõnani.

Liina Kersna küsis, kas ministri poolt nimetatud vastava eelnõu väljatöötamiskavatsus puudutab vaid teadus- ja arendustegevuse erandi kasutamist või on seal sees juba ka autoriõiguse küsimused.

Liisa-Ly Pakosta vastas, et lisaks autoriõigusele on veel õigusakte, mis vajaksid muutmist. Põhimõtteline otsus on tehisarust kui teadus- ja arendustegevuse arendamise erandi kasutamise kohta. Praegune väljatöötamiskavatsus ei ole kogu lahendus.

Margit Sutrop sõnul nõuavad osad meediamajad raha, osad mitte. Osad mõistavad, et eesti keel on vajalik jne. Sutrop küsis, kuhu suunas toimub teema arendamine meediamajadega ning mis on perspektiiv.

Sutropi sõnul jõudis Riigikogu kõrghariduse toetusrühm järeldusele, et probleeme on ka Eesti Keele Instituudi (EKI) keelekorpusse õigusliku tegevusega, millega ei ole senini tegeletud.

Sutrop viitas ka Kultuuriministeeriumi lubadusele tegelda autoriõiguste kaitsega, mis puudutab romaane ning küsis selle kohta minister Pakosta arvamust.

Sutrop lisas, et ta ei saa aru sellest, mis on tegelikult Eesti riigi arendatav lahendus. Sutropi arvamuse kohaselt ei saa riik keelata inimesel kasutada kommertskeelemudeleid. Ainukene meede saab riigi poolt olla see, et osad lahendused tehakse tasuta kättesaadavaks.

Sutrop küsis, kas presidendi algatusel loodud sihtasutuse TI-Hüpe poolt tehtud, koolidele mõeldud projekti osas on tehtud koostööd ka riigiga.

Liisa-Ly Pakosta vastas, et Justiits- ja Digiministeeriumil ei ole sihtasutuse TI-Hüpe kohta liiga palju infot. Selge on see, et andmekaitseküsimused tuleb algusest peale lahendada.

Minister sõnas, et sihtasutuse algatus on suurepärane ning kindlasti leitakse ka kõik vajalikud lahendused. Hetkel valmis lõpptulemust ei ole.

Minister vastas, et riik saab piirata kommertskeelemudeleid. Kõikides riigiasutustes ja avaliku sektori asutustes on andmekaitse spetsialistid, kes peavad tagama, et ametkondlikuks kasutamiseks mõeldud dokumente ei panda üles ChatGPT-sse.

Töös on kohtute uus infosüsteem ning lahendus, et inimene saaks senise kohtupraktika pealt näha, kui suur oleks tema võidulootus kohtus. See aitaks inimestel hoida kokku raha, ressursi ja närve. Lisaks ei koormataks kohtuid. Ministri sõnul eeldab see, et tehisarust põhine lahendus on täielikult riigi kontrolli all ning peab olema kindlus, et andmed ei leki näiteks Hiinasse või USA-sse. See eeldab, et lahendus tehakse koostöös mõne Euroopa Liidu liikmesriigiga. See on ka Euroopa Komisjoni algatuse sisu, mis tehisarust puudutab.

Minister lisas, et avalikus sektoris saab andmekaitse reeglite rikkumise eest karistada inimest,

kes kasutab ChatGPT-d delikaatsete isikuandmete analüüsimiseks.

Meediamajade osas vastas minister, et juba protsessi alguses, 13 aastat tagasi, oleks pidanud keelemudeli arendamise õiguslikud alused selgemalt paika panema. Praegu tegeldakse sellega, mida tuleks veel muuta õiguses ning mis on see, mida saab muuta õiguses tagasisivaatavalt. Ministri sõnul ei ole probleemid sellised, et neid ei saaks lahendada. Vastupidi, vaidluse tuum on selles, kas Euroopa Liidu teadus- ja arendustegevuse erand kehtib või mitte. Selle üle vaidlevad ka teised Euroopa Liidu andmekaitseorganisatsioonid. Lisaks on vaidlus selles, kas riik siiski ei võiks luua süsteemi, et maksta meediamajadele raha sarnaselt tühja kasseti tasuga.

Ott Velsberg lisas, et Eestil on koostöö META ja Mistral AI-ga, kellel on üks parimaid Euroopa põhiseid lahendusi. Eestis on esimene peenhäälestatud suurmodel valmis juba eelmisest aastast. Selleks, et keelekorpused ei oleks piiranguid, ei kaasata sinna nõ halli alasse kuuluvaid asju. 2025. aasta eesmärk on saada aasta lõpuks valmis uus, treenitud mudel, millega koostöös ülikoolidega hetkel töö ka käib.

Liisa-Ly Pakosta sõnul on eesti keeles tohutu hulk lauseid ja lõikusid, millises kontekstis üks sõna võib esineda. Mõte on selles, et tehisaru mahub teadus- ja arendustegevuse alla. Tehisaru pakub vastustena ka selliseid vastuseid, mis ei ole ette ennustatavad, st AI viib läbi analüüsi sõnade järjekorra kohta. Seetõttu on Euroopa Liidus lähenemine, et kehtib teadus- ja arendustegevuse erand.

Omaette küsimused on selles, kellele kuuluvad tehisaru poolt loodud teoste autoriõigused jne. Aga see ei ole seotud eesti keelemudeliga spetsiifiliselt.

Tanel Alumäe lisas, et kui rääkida parimatest mudelitest, siis META AI ja Deepseek-i organisatsioonid on need, kes on oma mudelist kõige rohkem avalikustanud ning kõige rohkem genereerinud ka teadusväljundeid. Deepseek on täiesti erandlik, kuna tema mudeliga kaasa tulnud artikkel on revolutsiooniline. Seal on palju uusi nippe, mida muud kommertsipakkujad (OpenAI, Google Gemini) ei ole aastaid avalikustanud.

Kommertsimudelite pakkujad on muutunud viimase 3-5 aasta jooksul äärmiselt kinniseks. Tegelikult ei ole teada, mis mudel on näiteks GPT 4 või Google Gemini.

Llama ja Deepseek-i kohta on seevastu teada praktiliselt kõik.

Ott Velsbergi sõnul on see, et organisatsioon META oli valmis Eestiga diskussiooni astuma pärast aastatepikkust diskussiooni, tervitatav. Velsberg kiitis Eesti meediaettevõtteid, kes on tõsiselt huvitatud koostööst riigiga.

Kairi Kaldoja sõnas, et EKI on riigi teadus- ja arendusasutus. Põhimääruse järgi on tegemist teadusasutusega, kelle eesmärgiks on eesti keele hoidmine ja arendamine. See viitab kasvõi kaudselt sellele, et see, mida EKI teeb eesti keele hoidmisel ja arendamisel, saab olla teadustegevus. Kaldoja sõnul on õige, et teema puhul on tegemist poliitilise otsusega. Õigusmaastikku tuleb analüüsida mõttega ning vaadata, ega selles ei ole midagi, mis otsesõnu keelaks EKI tegevust keelemudelitega. Kui norme ei ole, siis täna tuleb täita põhiseadust, e arendada ja hoida eesti keelt. Kui keeldu ei ole, siis tuleb keele arendamise ja teadustöö egiidi all tegutseda, kuniks keegi ei ütle vastupidist.

Kaldoja sõnul on oluline andmekvaliteet, mis on ka EKI suur mure. Kaldoja arvamuse kohaselt annab ideaalne tekstirobot infot ka selle kohta, et näiteks Hiinas vastatakse sellele küsimusele selliselt, Saksamaal selliselt jne. Inimesel on juba ise võimalik kriitilise mõtlejana näha kogu pilti. Kogu valdkond taandub palju poliitiliste otsuste ja kokkulepete tasandile, mille kõrval peavad käima õigusloome protsessid. Nii andmekaitse kui ka isikuandmed on tugevalt põimunud Euroopa Liidu õigusega. Võib küll teha ja peabki tegema eelnõude väljatöötamiskavatsusi, kuid Eesti ise ei saa seadusandlusesse kirjutada, et teadustegevus on keelemudeli treenimine. Kaldoja sõnul peab see toimuma läbi tõlgendamise ning põhiseadusega kooskõla protsessi kaudu.

Liisa-Ly Pakosta lisas, et meediamajade kriitika on selle kohta, et META võtab ära nende reklaamirahad. Kuna meediamajad ise kasutavad palju tehisaru, siis osa sellest vaidlusest on väljas tänasest kultuurikomisjoni arutelust. Meediamajade põhimure on reklaamirahade liikumine.

Kairi Kaldoja täiendas, et riigi valduses olevate andmetega on tihedasti põimunud teema AK märged (asutusesiseseks kasutamiseks). Tihti on dokumendist AK märke seotud vaid

dokumendi väike osa.

Liisa-Ly Pakosta lisas teadmiseks, et tehisaru on kohal, nagu omal ajal oli kohal tööstusrevolutsioon. Eesti soov on areneda ja olla nõ kohal.

Ministri sõnul on interneti kasutuselevõtuga tehtud avalikuks kasutamiseks väga palju nii riigi- kui ka meediamajade jt andmeid. Need on asjad, mida inimesed saavad internetis vaadata. Kõiki neid asju, mida inimesed saavad internetis vaadata, saab internetis vaadata ka masin. Masinate jaoks on Euroopa Liidus tehtud erand, et masin võib edaspidi kasutada üksnes neid avalikke andmeid, millele omanik ei ole pannud peale märget „mitte kasutada“. Kolmas andmete grupp on andmekogud, mis kuuluvad kas riigile või eraettevõttele. Selliste andmekogude puhul on riigi vaates osad andmekogud avaandmed. Eesti hoiak on olnud, et mida vähegi saab avalikustada, see avalikustatakse. Neid avalikke andmekogusid saab kasutada ka masin. Küsimus on selles, et Eestil on andmeid, mida ei ole soovi kunagi avalikustada (näit delikaatsete isikuandmetega kohtulahendid). Aga selleks, et neid andmeid oleks võimalik kasutada mõistlikul määral, tuleb treenida riigipõhist mudelit, mis on täies ulatuses Eesti riigi enda kontrolli all. Kuna see maksab palju raha, siis tehakse seda koostöös teiste Euroopa Liidu liikmesriikidega. Ministri sõnul ei ole veel teada, mis ajaks see mudel valmis saab, aga Eesti on selles protsessis aktiivselt kaasas.

Ott Velsberg sõnul on Eesti üldine lähenemine, et kõik kinnised mudelid, mida Eesti inimesed kasutavad, tunneksid eesti keelt ja kultuuri. Samal ajal teatud juhtudel, kui on andmete tundlikkus (andmekaitse, riigisaladus jne), ei kasutata kommertslikke pilvepõhiseid lahendusi. See tähendab, et aluseks tuleb võtta Eesti-põhine lahendus, mida arendatakse Eesti infrastruktuuri peal.

Liina Kersna tänas info eest ning lisas, et kultuurikomisjon kindlasti jätkab arutelu sellel teemal.

3. Kollektiivse pöördumise "Varro Vooglaid ERR'i nõukogust VÄLJA!" (1-6/25-20/1) arutelu

Liina Kersna avas päevakorrapunkti arutelu ning andis sõna kollektiivse pöördumise esindajale.

Kärt Pormeister tutvustas [pöördumist](#) ning koostatud slaide (lisa 3).

Pormeister lisas, et Vooglaid on tekitanud oma tegevusega Eesti Rahvusringhäälingule (ERR) pöördumatut mainekahju. Eelneva põhjal on Vooglaid rikkunud Eesti Rahvusringhäälingu seaduse § 22 lõikes 1 sätestatud nõukogu liikme lojaalsuskohustust, mistõttu peaks Riigikogu ta Eesti Rahvusringhäälingu nõukogust tagasi kutsuma.

Liina Kersna selgitas, et fraktsioonidel on õigus suunata nõukogudesse neid inimesi, keda nad soovivad. Selles mõttes ei ole Riigikogul ülemäära palju võimalusi piirata fraktsioonide autonoomsust.

Helle-Moonika Helme sõnul puudub alus V. Vooglaiu rahvusringhäälingu nõukogust eemaldamiseks, kuna ta ei ole teinud midagi õigusvastast.

Helme lisas, et ei saa nõustuda pöördujate hinnanguga, et V. Vooglaid ei ole käitunud lojaalselt. Helme sõnul seisis Vooglaid vastupidiselt selle eest, et rahvusringhääling tegutseks kooskõlas seadusest tulenevate eesmärkide ja ülesannetega. Helme viitas ka ERR seaduse § 21 lõikele 1, mille kohaselt kuulub nõukogu pädevusse ka rahvusringhäälingu eesmärkide ja ülesannete täitmise järelevalve.

Helme sõnul ei saa kultuurikomisjon ega ka Riigikogu laiemalt otsustada nõukogu liikme üle, kelle üks fraktsioon on otsustanud nimetada enda esindajaks nõukogusse. Kuna EKRE fraktsioon on Vooglaiu tegevusega ringhäälingunõukogus rahul, siis ei saa keegi teine otsustada, kas V. Vooglaid peaks nõukogusse kuuluma või mitte.

Helme viitas ERR seaduse § 14 lõikele 1, mille kohaselt Riigikogu nimetab nõukogu ühe esindaja igast fraktsioonist ning Riigikogu aktsepteerib fraktsiooni ettepanekut. Helme sõnul ei ole kollektiivsele pöördumisele alla kirjutanud inimesed kahjuks olnud kursis nõukogusse nimetamise protseduuriga.

Helme sõnul on EKRE fraktsioonil olemas ka Advokaadibüroo Levin õiguslik arvamus selle

kohta, kas Vooglaiu poolt on teostatud midagi õigusevastast või mitte.

Helme juhtis tähelepanu ka põhiseaduse §-le 12, mille kohaselt on kõik seaduse ees võrdsed ja kedagi ei tohi diskrimineerida, muuhulgas poliitiliste vaadete või muude veendumuste tõttu.

Helme lisas, et kollektiivses pöördumises toodud nõudmine on Vooglaiu suhtes diskrimineeriv.

Helme lisas, et kuna kollektiivne pöördumine puudutab EKRE fraktsiooni autonoomsust otsustada, siis EKRE seisukoht on, et Varro Vooglaid jääb ringhäälingu nõukogusse.

Liina Kersna juhtis tähelepanu, et ERR on oma saadete, programmide ja muude meediateenuste tootmisel ja edastamisel sõltumatu ning lähtub üksnes seaduse nõutest. ERR nõukogu esimehe sõnul pidas nõukogu konfliktis õhkkonnas kaks koosolekut, kus seda teemat ka arutati. Nõukogu jõudis seisukohale, et ERR-i juhatuse ei ole selles osas seadust rikkunud. Lisaks arutati tõsiselt ka lojaalsuskohustuse temaatikat, milles ei jõutud ühisele arusaamisele.

Margit Sutropi sõnul toimus kultuurikomisjonis diskussioon V. Vooglaiu nõukogusse sobivuse üle, mis puudutas tema omanikuks olemist uudiste- ja arvamuspordalis „Objektiiv“. Olukord lahenes selliselt, et V. Vooglaid lubas nõukogu liikmeks saades oma tegevuse peatada.

Diskussioon oli ka Vooglaiu endiste aktsioonide osas, kus ta on kutsunud üles astuma nii peaministri kui ka valitsuse vastu ning see käitumine oli kultuurikomisjonile teada. Samuti oli kultuurikomisjonile teada, milline on V. Vooglaiu tegevus ja tema väärtusbaas.

Sutrop lisas, et ERR nõukogu on ERR-i kõrgeim juhtimisorgan ning nõukogu planeerib ERR-i tegevust, korraldab rahvusringhäälingu juhtimist ning teostab järelevalvet juhatuse tegevuse üle.

Sutropi sõnul on korrektne pöördujate poolt tähelepanu juhtimine, et eelkõige on nõukogu liikme pädevuses arvustada juhatuse tegevust. Sutropi arvamus kohaselt oleks asjakohane olnud teha järelepärimine ka ERR juhatusele, mismoodi täidetakse ülesandeid.

Loominguline vabadus on ühelt poolt olemas, aga samas üksiku saate või üksikute tegijate ründamisel tekib küsimus, kas inimene teeb seda ERR nõukogu liikmena, kodanikuna, RK liikmena või poliitilise esindajana. Igal inimesel on tagatud arvamusvabadus. Ka RK liige võib oma poliitilist ja ideoloogilist eesmärki läbi viia, aga ilmtingimata ei tohiks see minna segamini sellega, et ta teeb seda Riigikogu poolt määratud nõukogu liikmena. Piir peab olema väga selge.

Kärt Pormeisteri sõnul ei ole nii, et nõukogu liige võib teha mida soovib. Pormeister nõustus, et fraktsiooni autonoomsus on nõukogusse esindaja nimetada, kuid küsimus on selles, kus on see piir. Pormeister pidas kahetsusväärseks, et EKRE kiidab heaks Vooglaiu käitumise ERRi töötajate vastu. Lisaks, V. Vooglaid on kinnitanud, et oma väljaütlemistes täitis ta nõukogu liikme rolli.

Pormeistri sõnul on kultuurikomisjonil õigus teha ettepanek Riigikogule, kui nõukogu liige ei vasta ERR seaduses sätestatud tingimustele. Üks nendest tingimustest on, et kohustusi tuleb täita lojaalselt, e mitte asuda rünnakule asutuse vastu väljastpoolt. Nõukogu liikme kohustusi tuleb täita asutusesiselt. Varro Vooglaid, kui ühe fraktsiooni esindaja, üritas tervet ERR-i painutada enda tahte järgi. Sellele tuleks öelda kategooriline ei. Vastasel juhul tekib pretsedent, kus nõukogu liikmed arvavad, et see on lubatud.

Kadri Tali sõnul peaks kõikidel kunstiliselt kaalukates asutustes säilima võimalus kunstilisi asju otsustada ise. Nõukogu liige ei saa otsustada näiteks rahvusooperis „Estonia“ kunstilise sisu üle. Nõukogu esindajad peavad olema kõrgete eetiliste väärtustega. Tali pidas oluliseks, et kultuuriinimesed ei kardaks ning et looming oleks vaba.

Tali lisas, et Vooglaiu väljaütlemistele järgnes suur liikumine ERR-i laimamiseks ning kunstilise tegevuse õõnestamiseks.

Vadim Belobrovstev selgitas ERR nõukogu liikmena, et V. Vooglaiu käitumismustrid ja meetodid võivad mitte meeldida või meeldida ning see on teisejärguline. Belobrovstevi sõnul seadust V. Vooglaid kindlasti rikkunud ei ole. Kas ERR-i juhatuse on seadust rikkunud, siis selleni nõukogus ei jõutud. ERR juhatuse viis samuti läbi V. Vooglaiu väljaütlemiste osas õigusliku analüüsi.

Nõukogus oli tegemist terava diskussiooniga. ERR-i juhatus tunnistas, et oli vale otsus lasta eetrisse kõnealune saatelõik. Seega V. Vooglaid tõstatas õige teema, mis päädis ERR juhatuse poolse tunnistusega, et käitus valesti.

Belobrovtsevi arvamuse kohaselt ei ole ühtegi põhjust arvata V. Vooglaid välja ERR nõukogust.

Liina Kersna tänas kollektiivse pöördumise esindajat selgituse eest ning tegi komisjonile ettepaneku pikendada komisjoni istungi päevakorda kuni kl 13.10-ni (*komisjon toetas*).

Liina Kersna tegi komisjonile ettepaneku lahendada pöördumises püstitatud probleem muul viisil, e kultuurikomisjon võiks teavitada kollektiivsest pöördumisest ja selle arutlust EKRE fraktsiooni ning paluda EKRE fraktsioonil kaaluda, kas V. Vooglaid sobib nõukogu liikmeks või mitte.

Kersna lisas, et kindlasti ei saa kultuurikomisjon võtta seisukohta, kas V. Vooglaid sobib nõukogusse või mitte.

Helle-Moonika Helme sõnas, et teab V. Vooglaidu viisaka ning väljendustes tasakaaluka ning juriidiliselt täpse inimesena. Helme jäi eriarvamusele ning sõnas, et kultuurikomisjon ei saa EKRE fraktsioonile ette kirjutada arutelu kontekstis, kas Vooglaid nõukogust tagasi kutsuda või mitte.

Margit Sutrop sõnas, et komisjoni esimehe ettepanek on asjakohane, saata pöördumine arutamiseks EKRE fraktsioonile. Pöördumisele on alla kirjutanud üle 2000 inimese ning EKRE fraktsioon võiks pöördumist arutada, millisel viisil V. Vooglaid oma ülesannet nõukogu liikmena täitis, et see nii paljusid inimesi ärritas. Tegemist on mõtestamisega, mida tähendab lojaalsus, kus ja kuidas oma arvamust avaldada.

Kadri Tali avaldas arvamust, et nõukogusse ei saa tuua poliitilisi arutelusid, vaid arutelud peavad olema asutusekesksed.

Vadim Belobrovtsev kinnitas, et ERR nõukogus ei ole olnud poliitilist diskussiooni, vaid diskussioon toimus selle üle, kas ERR-i juhatus rikkus seadust või ei. Ka erapooletud eksperdid olid erinevat meelt, kas toimus rikkumine või mitte. Belobrovtsev tegi ettepaneku saata komisjoni otsus EKRE fraktsioonile teadmiseks.

Margit Sutrop tegi ettepaneku saata pöördumine EKRE fraktsioonile siiski arvamuse kujundamiseks, kuna pöördujad ootavad arvamust ning see on korrektne.

Liina Kersna toetas ettepanekut saata pöördumine EKRE fraktsioonile arvamuse kujundamiseks.

Otsustati:

3.1 Lähtudes Riigikogu kodu- ja töökorra seaduse § 152¹³ punktist 6 lahendada pöördumises püstitatud probleem muul viisil (konsensus: Vadim Belobrovtsev, Helle-Moonika Helme, Madis Kallas, Tõnis Lukas, Margit Sutrop, Kadri Tali).

4. Info ja muud küsimused

Muid küsimusi ei tõstatatud.

(allkirjastatud digitaalselt)
Liina Kersna
juhataja

(allkirjastatud digitaalselt)
Merje Noorlind
protokollija