



Riigikogu õiguskomisjoni istungi protokoll nr 69

Tallinn, Toompea

Esmaspäev, 17. märts 2025

Algus 11.15, lõpp 12.30

Juhataja: Andre Hanimägi (esimees)

Protokollija: Selenä Eenmaa (konsultant)

Võtsid osa:

Komisjoni liikmed: Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Anastassia Kovalenko-Kõlvart, Õnne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast, Varro Vooglaid

Komisjoni ametnikud: Raini Laide (nõunik-sekretariaadijuhataja), Linnar Liivamägi (nõunik)

Kutsutud: justiits- ja digiminister Liisa Ly Pakosta (2.-3. päevakorrapunkt), Justiits- ja Digiministeeriumi õiguspoliitika valdkonna asekanstler Heddi Lutterus, digiriigi osakonna digiarengu valdkonna strateegiajuht Anni Lehari ja kohtute talituse juhataja Eneli Kivi (2.päevakorrapunkt); Justiits- ja Digiministeeriumi karistusõiguse ja menetluse talituse nõunik Martin Ziehr (3.-4. päevakorrapunkt); Riigikogu liikmed Riina Solman ja Priit Sibul, Siseministeeriumi nõunikud Ringo Ringvee, Kristen Kanarik, Erik Salumäe ja Liina Pello (5. päevakorrapunkt); Riigikogu avalike suhete osakonna pressinõunik Merilin Kruuse

Päevakord:

1. Nädala töökava kinnitamine
2. Justiits- ja digiminister Liisa Ly Pakosta ettekanne riigi pikaajalise arengustrateegia "Eesti 2035" elluviimisest
3. Vabariigi Valitsuse algatatud tööalasest Euroopa Liidu õiguse rikkumisest teavitaja kaitse seaduse ja rahvusvahelise sanktsiooni seaduse täiendamise seaduse (liidu piiravate meetmete direktiiv) eelnõu (584 SE) esimese lugemise ettevalmistamine
4. Vabariigi Valitsuse algatatud karistusseadustiku muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse (sanktsiooniväärteod) eelnõu (441 SE) teise lugemise ettevalmistamine
5. Vabariigi Valitsuse algatatud kirikute ja koguduste seaduse muutmise seaduse eelnõu (570 SE) teise lugemise ettevalmistamine
6. Kollektiivse pöördumise "Peatada kirikute ja koguduste seaduse muutmise seaduse eelnõu menetlus ning kaasata seaduse muutmise vajalikkuse hindamiseks asjassepuutuvad isikud ja institutsioonid" vastuskiri
7. Info ja muud küsimused

1. Nädala töökava kinnitamine

Riigikogu õiguskomisjoni nädala (17.03.2025-23.03.2025) töökava

Komisjoni istung esmaspäev, 17.03.2025 kell 11.15

1. Nädala töökava kinnitamine
2. Justiits- ja digiminister Liisa Ly Pakosta ettekanne riigi pikaajalise arengustrateegia "Eesti 2035" elluviimisest
3. Vabariigi Valitsuse algatatud tööalasest Euroopa Liidu õiguse rikkumisest teavitaja kaitse seaduse ja rahvusvahelise sanktsiooni seaduse täiendamise seaduse (liidu piiravate meetmete direktiiv) eelnõu (584 SE) esimese lugemise ettevalmistamine
4. Vabariigi Valitsuse algatatud karistusseadustiku muutmise ja sellega seondult teiste seaduste muutmise seaduse (sanktsiooniväärteod) eelnõu (441 SE) teise lugemise ettevalmistamine
5. Vabariigi Valitsuse algatatud kirikute ja koguduste seaduse muutmise seaduse eelnõu (570 SE) teise lugemise ettevalmistamine
6. Kollektiivse pöördumise "Peatada kirikute ja koguduste seaduse muutmise seaduse eelnõu menetlus ning kaasata seaduse muutmise vajalikkuse hindamiseks asjassepuutuvad isikud ja institutsioonid" vastuskiri
7. Info ja muud küsimused

Andre Hanimägi tegi ettepaneku, et juhul, kui eelnõu 570 SE arutelu kujuneb tänasel istungil pikemaks ja jääb pooleli, siis võiks selle päevakorrapunktiga jätkata teisipäeval, 18. märtsil. Komisjon nõustus ettepanekuga konsensuslikult.

Otsustati:

1.1. Kinnitada nädala töökava (konsensus: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Örne Pillak, Valdo Randpere, Varro Vooglaid).

2. Justiits- ja digiminister Liisa Ly Pakosta ettekanne riigi pikaajalise arengustrateegia "Eesti 2035" elluviimisest

Andre Hanimägi andis ettekandeks sõna justiits- ja digiminister Liisa-Ly Pakostale.

Liisa-Ly Pakosta sõnas sissejuhatuseks, et „Eesti 2035“ arengukava koostamises on peaaegu kõik siin viibivad õiguskomisjoni liikmed osalenud ja selle loomist jälginud. Juhend näeb ette Riigikogule olulisemate suundumuste ja peamiste strateegiliste valikute tutvustamist. Hetkel uusi aspekte palju ei ole. Justiits- ja Digiministeeriumi tegevustes on uued muudatused eeskätt seotud geopoliitiliste muutustega. Minister võttis seejärel lühidalt kokku järgmise kahe aasta peamised töösuunad.

Minister rõhutas justiits poolelt, et Eesti on toimiv õigusriik ning on oluline, et inimesed saaksid olla kindlad, et nende õigused ja vabadused on siin kaitstud. Seda tähtsustatakse niivõrd kõrgel määral, et tegelikult tehakse Riigikogus kolm ettekannet: „Eesti 2035“, Õiguspoliitika põhialused ja Kriminaalpoliitika põhialused. „Eesti 2035“ keskendub suurematele ja üldisematele eesmärkidele. Üks olulisemaid töösuundasid on kohtureform, mis hõlmab kohtumenetluse tõhustamist, sh mitte üksnes menetluslikku laadi küsimustes, vaid ka kohtute ülesannete kitsendamist seal, kus vajadus nendeks on vähene. Näiteks võib siinkohal tuua abielu lahutamine, mille puhul olukorras, kus üks pool soovib lahutust, aga teine mitte, menetlevad kohtud seda siiski ja ei ole ka alust menetlusest keelduda, kuigi menetluse käigus jõutakse absoluutselt ette teada tulemuseni ehk lahutus jõustatakse igal juhul.

Järgmise suure ja põhimõttelise suunana saab veel välja tuua, et järgneva aasta jooksul otsitakse kindlasti ka võimalusi, kuidas nii kohtumenetlusi kui ka teisi riiklikke menetlusi viia teatud juhtudel kiiremini läbi, kasutades selleks tehisarv võimalusi. See eeldab seaduste muutmist ning tehisarv võimaluste sätestamist, kus see on praktiline või mõistlik. Näiteks võib siin tuua tarbijakrediidi vaidluste kiirema lahendamise tehisarv abil. Poola on üks riik, kes on selles osas nt kõik seni tehtud kohtuotsused ja ettevõtete tarbijakrediidi lepingud viinud tehisarvusse, mis suudab selle materjali pealt ja võttes seejuures ka arvesse konkreetse kohtuasja asjaolusid luua kohtuotsuse põhja, mille kohtunik saab siis üle vaadata ja veenduda

selle õigsuses. Arvestades, et Eestis on rohkem kui iga viies tsiviilkohtumenetluse kohtuasi tarbijakrediidi vaidlus, võib sel viisil oluliselt kiirendada nende kohtuotsuste tegemist ning vähendada seeläbi kohtute koormust.

Ühtlasi on eesmärk kohtuhaldusmudeli muutmine, sh muuta kohus paindlikumaks ja võimaldada kohtunikel rohkem spetsialiseeruda ning viia kohtute juhtimine rohkem kohtutesse kohapeale. Nii on juba Riigikohtu osas tehtud, kuid samamoodi võiks see ümberkorraldus toimuda ka esimese ja teise astme kohtute puhul. Samuti on jätkuvalt eesmärk tegeleda rahvakohtunike institutsiooni kaotamisega ning luua asenduskohtunike süsteem.

Minister rõhutas, et lisaks kohtureformile on teine peamine töösuund vaadata üle andmeõigus, mis puudutab nt tehisharu kasutamist kui analüüsivat organit. Kui rääkida andmepõhisest majandusest ja riigikorraldusest ning tehisarut kasutamisest riigikorralduses, siis on eesmärk, et Eesti oleks võrreldes teiste riikidega selline riik, kus avalik sektor kasutab kõige enam tehisarut. Selleks, et seda saavutada tuleb aga lahendada mitmeid tehnoloogilisi küsimusi ning viia oluliselt paremale tasemele nt andmete turvaliselt pilve viimine. On oluline, et Eestis kui digiriigis oleks võimalik kasutada kõiki peamisi digiriigi teenuseid ka võimalikes eriolukordades riigi territooriumil. Siinkohal tuleb mh üle vaadata andmebaasid, millised neist on vajalikud ja milliseid oleks võimalik nt ühendada. Õiguslikult tuleb üle vaadata, kellele täpsemalt andmed kuuluvad ja kui suures ulatuses saab riik inimeste või ettevõtete andmeid avalikes huvides kasutada.

Minister avaldas lootust, et koalitsioonileppesse jõuab ka selline uuendus, et jõuda lähima kahe aasta jooksul võtta kasutusele riigi keelemudel, mis aitaks tõhusamalt kasutada Euroopa Liidu rahasad Euroopa põhiste keelemudelite arendamiseks ning vähendaks Eesti sõltuvust väljaspool Euroopa Liitu keelemudelitest.

Andre Hanimägi tõi esile, et ajakirjanduses on palju räägitud vanglarendist ning uuris, kas õiguskomisjon saaks samuti sellekohase analüüsiga tutvuda või on ministril võimalik tulla seda teemat lähemalt komisjoni tutvustama.

Liisa-Ly Pakosta märkis, et selles osas on tegelikult eelnevalt põhimõtteliselt nõustunud, et õiguskomisjonis võiks üks hetk toimuda vanglarendi teemaline arutelu ning kindlasti oodatakse vastavat kutset istungile.

Andre Hanimägi tänas ministrit ettekande eest.

3. Vabariigi Valitsuse algatatud tööalasest Euroopa Liidu õiguse rikkumisest teavitaja kaitse seaduse ja rahvusvahelise sanktsiooni seaduse täiendamise seaduse (liidu piiravate meetmete direktiiv) eelnõu (584 SE) esimese lugemise ettevalmistamine

Andre Hanimägi andis eelnõu tutvustamiseks sõna justiits- ja digiminister Liisa-Ly Pakostale.

Liisa-Ly Pakosta sõnas, et sisuliselt on tegemist tehnilist laadi eelnõuga, mis lisab Euroopa Liidu õigust üle võttes teavitaja kaitse ka nendele töötajatele, kes teavitavad sanktsioonikuritegudest või sanktsiooni reeglite rikkumistest. Minister selgitas, et teavitaja kaitse on mehhanism, mis lubab töötajale kaitset halvemini kohtlemise eest, kui töötaja annab teada tema töökohal toimepandud rikkumisest, mida töökoht ei ole parandama asunud hoolimata eelnevatest märkustest. On Euroopa Liidu ülene mõte, et see on kõigile ühiskonnas kasulik, kui töötaja annab teada tema töökohal toimuvatest rikkumistest ning saab seda teha ilma, et talle sellest halbu tagajärgi tekiks. Välja arvatud juhul, kui teavitus on ilmselgelt pahatahtlik.

Minister rõhutas, et kuna Euroopa Liit on sanktsioonide paketiga tõsiselt tegelenud, on teavitaja kaitse alusesse nüüd lisatud ka sanktsioonide rikkumistest teavitamine ning see ongi eelnõu sisu.

Valdo Randpere märkis, et eelnõu ise on väga lühike ja arusaadav, kuid eelnõu seletuskiri on see-eest mitmeid lehekülgi pikk. Ta uuris, kas eelnõu seletuskirja ei saaks samuti lühemana esitada.

Liisa-Ly Pakosta tõi küsimuse pinnalt esile, et talle väga meeldis Riigikantselei poolt emakeelepäeval korraldatud Innovatsioonitiimi aruande esitlus, mille raames oli juttu sellest, kuidas rääkida inimestele riigist nii, et inimesed saaksid riigikorraldusest ka aru. Peamine järeldus oligi see, et tuleb rääkida lihtsate sõnadega ja konkreetset asjast. Minister rõhutas, et kindlasti püütakse selles osas ka eelnõusid parandada. Muuhulgas peab ta eriti oluliseks „Eesti 2035“ arengukavas eraldi välja toodud ligipääsetavuse vajadust, et ka kõik erivajadustega inimesed saaksid paremini osaleda ühiskonna protsessides. Selleks on näiteks Euroopa Liidu õiguses ettenähtud, et parlamendis tuleks eelnõudele alati juurde lisada lihtsas keeles eelnõu kokkuvõtlik ülevaade kerge kognitiivse häirega inimestele, et ka nemad saaksid kaasa rääkida.

Andre Hanimägi tänas ministrit ning viis eelnõu osas läbi menetluslikud otsused.

Otsustati:

- 3.1.** Teha ettepanek võtta eelnõu täiskogu päevakorda 25.03.2025 (konsensus: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Örne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast, Varro Vooglaid).
- 3.2.** Teha ettepanek esimene lugemine lõpetada (konsensus: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Örne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast, Varro Vooglaid).
- 3.3.** Teha ettepanek määrata muudatusettepanekute tähtjaks 10 tööpäeva (konsensus: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Örne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast, Varro Vooglaid).
- 3.4.** Määrata juhtivkomisjoni esindajaks Ando Kiviberg (konsensus: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Örne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast, Varro Vooglaid).

4. Vabariigi Valitsuse algatatud karistusseadustiku muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse (sanktsiooniväärteod) eelnõu (441 SE) teise lugemise ettevalmistamine

Andre Hanimägi selgitas, et eelneval õiguskomisjoni istungil tehti eelnõu 441 SE osas kõik menetluslikud otsused juba ära, sh hääletused esitatud muudatusettepanekute osas. Nüüd on palve veel ühe muudatusena komisjonil algatada eelnõu pealkirja muudatus, millega asendatakse pealkirjas sõna „sanktsiooniväärteod“ sõnaga „sanktsioonirikkumised“. Seda seetõttu, kuna eelnõu muudatuste tulemusel on täpsustunud ka kuriteokoosseisud ning eelnõu sätted ei käsitle enam üksnes väärtegeid.

1. Asendada eelnõu pealkirjas sõna „sanktsiooniväärteod“ sõnaga „sanktsioonirikkumised“.

Selgitus: Algatatud muudatuste tulemusel on seaduseelnõu teksti lisandunud kuriteokoosseisud ning eelnõu sätted käsitlevad ka kuritegude menetlemist, seega ei ole sõna „sanktsiooniväärteod“ seaduseelnõu sisuga enam kooskõlas ning ja ettepanekuga viiakse seaduse pealkiri selle sisuga kooskõlla.

Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT (konsensus: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Örne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast, Varro Vooglaid).

5. Vabariigi Valitsuse algatatud kirikute ja koguduste seaduse muutmise seaduse eelnõu (570 SE) teise lugemise ettevalmistamine

Andre Hanimägi sõnas sissejuhatuseks, et täna on eesmärk tutvuda eelnõule esitatud muudatusettepanekute loeteluga. Eelnõule 570 SE on lisaks komisjoni enda ettepanekutele muudatusettepanekuid esitanud Eesti Keskerakonna fraktsioon ning Riigikogu liikmed Riina Solman ja Priit Sibul.

Varro Vooglaid tegi ettepaneku eelnõu 570 SE menetlemine katkestada. Ta tõi esile, et siseminister, kelle eestveetavaks projektiks see eelnõu oli, on tänaseks ametist lahkunud.

Linnar Liivamägi selgitas, et sellist eelnõu menetluse katkestamise otsust komisjonis ei tehta. Ettepaneku eelnõu menetlus katkestada saab teha täiskogus ning kui see peaks leidma seal toetust, määratakse eelnõule uus muudatusettepanekute tähtaeg. Komisjon teeb esmalt oma otsusega täiskogule ettepaneku eelnõu päevakorda võtta ehk saadab eelnõu teisele lugemisele ning teeb seejuures ettepaneku eelnõu teine lugemine lõpetada või katkestada.

Andre Hanimägi sõnas, et eelnõu teisele lugemisele saatmise ja selle lõpetamise või katkestamise osas saab teha hääletuse siis, kui jõutakse menetluslike otsuste tegemise juurde. Esmalt on täna eesmärk vaadata üle kõik eelnõule esitatud muudatusettepanekud.

Esimees andis seejärel Eesti Keskerakonna fraktsiooni muudatusettepanekute tutvustamiseks sõna Anastassia Kovalenko-Kõlvartile.

Anastassia Kovalenko-Kõlvart tutvustas Keskerakonna fraktsiooni [muudatusettepanekuid](#). Ta selgitas, et muudatusettepanekute peamine eesmärk on muuta eelnõu teksti täpsemaks ja konkreetsemaks nii, et paremini täita eelnõu algset julgeolekuohu maandamisega seotud eesmärki. Samuti on ettepanek pikendada seaduse muudatuste rakendamisel usuliste ühenduste või usuühingute poolt oma tegevuse nendega vastavusse viimisele sätestatud kahekuulist tähtaega, kuna see ei ole mõistlik ega reaalselt teostatav.

Riina Solman tutvustas enda esitatud [muudatusettepanekut](#).

Priit Sibul tutvustas enda esitatud [muudatusettepanekuid](#). Ta selgitas, et tema hinnangul ei ole need muudatusettepanekuga väljajäetavad eelnõu laused asjakohased ning lähevad seondult usuvabadusega vastuollu inimeste õigusega valida endale sobivaid koguduste juhte.

Andre Hanimägi andis koostatud [muudatusettepanekute loetelu](#) tutvustamiseks sõna Siseministeeriumi esindajale.

Erik Salumäe sõnas sissejuhatuseks, et Siseministeeriumi poolt esitatud ja õiguskomisjoni poolt algatatavate ettepanekute puhul ongi lähtutud sellest, mis on komisjoni liikmete ja fraktsioonide poolt esitatud ning loetelust nähtub, et muudatusettepanekute puhul on pigem võetud suund võimalike piirangute kitsendamisele, sh on ka mitmed eelnevalt tutvustatud muudatusettepanekud Riigikogu liikmete ja fraktsiooni poolt nendes sisuliselt arvestatud. Eesmärk on eelnõu konkretiseerida ja viia redaktsioonide maht võimalikult kitsaks. E. Salumäe tutvustas lähemalt muudatusettepanekute sisu:

1. Muuta eelnõu punkt 2 ja sõnastada see järgmiselt:

„2) paragrahvi 3 täiendatakse lõikega 2¹ järgmises sõnastuses:

„(2¹) Usulise ühendusega põhikirja, lepingu, tegevuse aluseks olevate muude dokumentide

alusel või majanduslikult seotud välisriigis asuva märkimisväärse mõjuga isiku, ühenduse, usulise ühenduse, vaimuliku keskuse, juhtorgani või vaimuliku juhi otsustusest ega korraldusest või muust juhiseist ei või juhendada ega seda täita, kui selline otsustus, korraldus või muu juhise:

- 1) kujutab ohtu Eesti riigi julgeolekule, põhiseaduslikule või avalikule korrale;
- 2) toetab sõjalist agressiooni või kutsub üles sõjale, terrorikuriteole või muul viisil relvajõu kasutamisele või vägivallale või
- 3) on oma eesmärgilt ja sisult vastuolus rahvusvahelise õiguse üldtunnustatud põhimõtetega.“;“.

Selgitus: Eeltoodud muudatusettepanek täidab julgeolekuohu maandamisega otseselt seotud ja avalikult deklareeritud eesmärgi. Muudatusettepaneku kohaselt oleks keelatud juhendada sellistest otsustustest, korraldustest või muude juhistest, mis on julgeolekuohuks, toetavad agressiooni või terrorikuritegu jms. Sellise regulatsiooniga keelataks tegevus, mille ennetamiseks seadust muuta soovitakse.

Eesti Keskerakonna fraktsioon

Juhtivkomisjon: JÄTTA ARVESTAMATA (muudatusettepaneku poolt 2: Anastassia Kovalenko-Kõlvart, Varro Vooglaid; vastu 8: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Örne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast; erapooletuid 0).

2. Muuta eelnõu punkt 3 ja sõnastada see järgmiselt:

„3) paragrahvi 3 täiendatakse lõikega 2¹ järgmises sõnastuses:

„(2¹) Kirik, kogudus, koguduste liit ja klooster ei või juhendada oma tegevuses välisriigis asuvast märkimisväärse mõjuga isikust või ühendusest või olla põhikirjaliselt, lepinguliselt, tegevuse aluseks olevate muude dokumentide alusel või majanduslikult seotud välisriigis asuva usulise ühenduse, vaimuliku keskuse, juhtorgani või vaimuliku juhiga, kui eespool nimetatud vaimulik keskus, juhtorgan, vaimulik juht, isik või ühendus kujutab ohtu Eesti riigi julgeolekule, põhiseaduslikule või avalikule korrale. Oht Eesti riigi julgeolekule, põhiseaduslikule või avalikule korrale võib muuhulgas esineda siis, kui eespool nimetatud vaimulik keskus, juhtorgan, vaimulik juht, isik või ühendus toetab või on toetanud sõjalist agressiooni või kutsunud üles sõjale, terrorikuriteole või muul viisil relvajõu õigusvastasele kasutamisele või vägivallale.“;“.

Selgitus: Ettepaneku kohaselt seotakse algselt lõike 2¹ punktiks 2 olnud loetelu ohuga Eesti riigi julgeolekule, põhiseaduslikule või avalikule korrale, st lõikes nimetatud üleskutsete või toetusavalduste puhul on vajalik näidata seost ohuga Eesti riigi julgeolekule, põhiseaduslikule või avalikule korrale. Sättes ei sõnastata ammendavat loetelu, kuna ei ole võimalik ette näha kõiki olukordi, mida sõltuvalt ohuhinnangust saab lugeda ohuks riigi julgeolekule, põhiseaduslikule või avalikule korrale. Seetõttu on paratamatu esitada sättes näidisloetelu, mida sõltuvalt tegelikust olukorrast/ohuhinnangust tuleb ning peab olema võimalik praktikas sisustada (näiteks saab olla tegemist hübriid-mõjutustegevusega vms-ga). Lisaks on punkti 3 sõnastusest jäetud välja tekstiosa „rahvusvahelise õiguse üldtunnustatud põhimõtted“ põhjusel, et sellist kohustust ei saa seadusandja määratluse ebapiisava õigusselguse tõttu õigusnormis sätestada. Kusagil pole õiguslikult kehtestatud kataloogi kõigi üldtunnustatud põhimõtetega, isik peab aga seadust lugedes olema iseseisvalt võimeline aru saama, mida ta õigusnormist tulenevalt peab tegema või millest hoiduma.

Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT (konsensus: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Anastassia Kovalenko-Kõlvart, Örne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast, Varro Vooglaid).

3. Muuta eelnõu punkti 3 selliselt, et seaduse paragrahvi 3 täiendamisel lõikega lõikega 2¹ jäetakse välja selle lõike punkt 3.

Väljajäetav tekst:

“3) on oma tegevuses vastuolus rahvusvahelise õiguse üldtunnustatud põhimõtetega.“.

Riigikogu liige Riina Solman

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT (konsensus: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Anastassia Kovalenko-Kõlvart, Örne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast, Varro Vooglaid).

4. Muuta eelnõu punkt 5 ja sõnastada see järgmiselt:

„5) paragrahvi 4 täiendatakse lõikega 1¹ järgmises sõnastuses:

„(1¹) Usuühing ei või juhinduda oma tegevuses välisriigis asuvast märkimisväärse mõjuga isikust või ühendusest või olla põhikirjaliselt, lepinguliselt, tegevuse aluseks olevate muude dokumentide alusel või majanduslikult seotud välisriigis asuva juhtorgani või ühendusega, kui eespool nimetatud juhtorgan, isik või ühendus kujutab ohtu Eesti riigi julgeolekule, põhiseaduslikule või avalikule korrale. Oht Eesti riigi julgeolekule, põhiseaduslikule või avalikule korrale võib muuhulgas esineda siis, kui eespool nimetatud juhtorgan, isik või ühendus toetab või on toetanud sõjalist agressiooni või kutsunud üles sõjale, terrorikuriteole või muul viisil relvajõu õigusvastasele kasutamisele või vägivallale.“;“.

Selgitus: Vt ME nr 2 juures.

Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT (konsensus: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Anastassia Kovalenko-Kõlvart, Örne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast, Varro Vooglaid).

5. Muuta eelnõu punkti 5 ja sõnastada see järgmiselt:

„5) paragrahvi 4 täiendatakse lõikega 1¹ järgmises sõnastuses:

„(1¹) Usuühinguga põhikirja, lepingu, tegevuse aluseks olevate muude dokumentide alusel või majanduslikult seotud välisriigis asuva juhtorgani või ühenduse otsustusest ega korraldusest või muust juhiseist ei või juhinduda ega seda täita, kui selline otsustus, korraldus või muu juhise:

- 1) kujutab ohtu Eesti riigi julgeolekule, põhiseaduslikule või avalikule korrale;
- 2) toetab sõjalist agressiooni või kutsub üles sõjale, terrorikuriteole või muul viisil relvajõu kasutamisele või vägivallale või
- 3) on oma eesmärgilt ja sisult vastuolus rahvusvahelise õiguse üldtunnustatud põhimõtetega.“;“.

Selgitus: Eeltoodud muudatusettepanek täidab julgeolekuohu maandamisega otseselt seotud ja avalikult deklareeritud eesmärgi. Muudatusettepaneku kohaselt oleks keelatud juhinduda sellistest otsustustest, korraldustest või muude juhistest, mis on julgeolekuohuks, toetavad agressiooni või terrorikuritegu jms. Sellise regulatsiooniga keelatakse tegevus, mille ennetamiseks seadust muuta soovitakse.

Eesti Keskerakonna fraktsioon

Juhtivkomisjon: JÄTTA ARVESTAMATA (muudatusettepaneku poolt 2: Anastassia Kovalenko-Kõlvart, Varro Vooglaid; vastu 8: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Örne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast; erapooletuid 0).

6. Muuta eelnõu punktis 12 sisalduv lõige 1² ja sõnastada see järgmiselt:

„(1²) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud andmetega seotud otsuse tegemist või otsuse tegemisel osalemist ei või põhikirjaga anda välisriigis asuvale juhtorganile, vaimulikule keskusele, vaimulikule juhile või ühendusele, kes kujutab ohtu Eesti riigi julgeolekule, põhiseaduslikule või avalikule korrale. Oht Eesti riigi julgeolekule, põhiseaduslikule või avalikule korrale esineb muuhulgas siis, kui eespool nimetatud juhtorgan, vaimulik keskus, vaimulik juht või ühendus toetab või on toetanud sõjalist agressiooni või kutsunud üles sõjale, terrorikuriteole või muul viisil relvajõu õigusvastasele kasutamisele või vägivallale.“.

Selgitus: Vt ME nr 2 juures.

Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT (konsensus: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Anastassia Kovalenko-Kõlvart, Õne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast, Varro Vooglaid).

7. Muuta eelnõu punkt 12 ja sõnastada see järgmiselt:

„12) paragrahvi 12 täiendatakse lõikega 1¹ järgmises sõnastuses:

(1¹) Usulise ühenduse põhikirjas võib ette näha erisusi mittetulundusühingute seaduses liikmete ja juhtimise kohta sätestatud, kui need tulenevad usulise ühenduse ajalooliselt väljakujunenud õpetusest ja struktuurist ning erisused on kooskõlas käesoleva seaduse § 3 lõikes 2¹ sätestatuga.“.

Selgitus: Antud muudatusega võetakse välja lõige 1², kuna seal püstitatud eesmärk on täidetud muudatusettepanekuga (ME-d nr 1 ja 5), mille kohaselt on keelatud juhinduda sellistest otsustest või korraldustest, mis on julgeolekuohuks, toetavad agressiooni või terrorikuritegu jms.

Eesti Keskerakonna fraktsioon

Juhtivkomisjon: JÄTTA ARVESTAMATA (muudatusettepaneku poolt 2: Anastassia Kovalenko-Kõlvart, Varro Vooglaid; vastu 8: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Õne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast; erapooletuid 0).

8. Muuta Eelnõu punkt 13 ja sõnastada see järgmiselt:

„13) paragrahvi 14 lõige 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(1) Usulise ühenduse asutamislepingu, põhikirja või selle muudatuste seaduses sätestatud nõuetele vastavuse või juhatuse liikme, kes ei ole Eesti Vabariigi kodanik, suhtes käesoleva seaduse § 23 lõikes 2¹ kehtestatud takistuste puudumise kindlakstegemiseks pöördub registripidaja seisukoha saamiseks ministeeriumi poole, kelle valitsemisalas on usuliste ühendustega seotud küsimused, ning vajaduse korral pikendab kandeavalduse läbivaatamise tähtaega kuni kolme kuuni. Vajadusel kaasab ministeerium seisukoha koostamisse eksperte.“

Selgitus: Muudatusega konkretiseeritakse, millisel puhul registripidaja Siseministeeriumi seisukohta küsib. Kui eelnõu algtekstist nähtub, nagu tuleks Siseministeeriumile saata kõik kandeavaldustega seotud dokumendid, siis muudatusettepanekus on piiritletud selgelt, mille kohta seisukohta küsitakse – need on asutamisleping, põhikiri ja selle muudatused ning nende juhatuse liikmete puhul, kes ei ole Eesti kodanikud, küsimus vastavuse kohta KiKoS § 23 lg 2¹ nõuetele.

Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT (konsensus: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Anastassia Kovalenko-Kõlvart, Õne Pillak,

Valdo Randpere, Vilja Toomast, Varro Vooglaid).

9. Asendada eelnõu punktis 14 sõnad „lõike 2¹ punktis 2“ sõnadega „lõikes 2¹“.

Selgitus: Ettepanek seondub ME nr 15 muudatusega.

Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT (konsensus: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Anastassia Kovalenko-Kõlvart, Örne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast, Varro Vooglaid).

10. Muuta eelnõu punkt 15 ja sõnastada see järgmiselt:

„15) paragrahvi 14 lõike 2 punkt 2 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„2) usulise ühenduse tegevus kujutab ohtu riigi julgeolekule, põhiseaduslikule või avalikule korrale või kahjustab tervist, kõlblust või teiste inimeste õigusi ja vabadusi.“.

Selgitus: Tegemist on sõnastusliku muudatusega, et KiKoS`e erinevates sätetes oleks ühetaoline mõistekasutus. Kehtivas KiKoS § 14 lg 2 p-s 2 ja ka eelnõu algtekstis on kasutatud avaliku korra puhul mõistet „kahjustab avalikku korda“. Eelnõuga lisatavates uutes KiKoS`e sätetes (näiteks § 3 lg 2¹) kasutatakse aga mõistet „kujutab ohtu avalikule korrale“. Selline sõnastus on sobivam ka KiKoS § 14 lg 2 p 2 puhul.

Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT (konsensus: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Anastassia Kovalenko-Kõlvart, Örne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast, Varro Vooglaid).

11. Täiendada eelnõu uue punktiga 18 (muutes järgnevat numeratsiooni) ja sõnastada see järgmiselt:

„18) paragrahv 20 lg 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

„(1) Vaimulikule esitatavad nõuded kehtestab usuline ühendus.“;“.

Selgitus: Usulise ühenduse kui mittetulundusühingu autonoomia hõlmab õigust ise oma tegevust juhtida ja korraldada ning mitte lasta riigil sekkuda eraõiguslike juriidiliste isikute tegevusse ilma põhjendatud alusega ehk nn järelevalvemenetluse käigus. Riik ei sea tingimusi usulise ühenduse liikmetele ega piirata usu- ja ühinemisevabadust.

Eesti Keskerakonna fraktsioon

Juhtivkomisjon: JÄTTA ARVESTAMATA (muudatusettepaneku poolt 2: Anastassia Kovalenko-Kõlvart, Varro Vooglaid; vastu 8: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Örne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast; erapooletuid 0).

12. Muuta eelnõu punktis 19 sisalduv lõige 3 ja sõnastada see järgmiselt:

„(3) Usulise ühenduse vaimulik ei saa olla isik,

1) kellele on viimase kümne aasta jooksul keeldutud elamisloa andmisest või pikendamisest või kelle elamisluba on kehtetuks tunnistatud alusel, et isik kujutab või võib kujutada ohtu riigi julgeolekule;

2) kellele on viimase viie aasta jooksul keeldutud viisa andmisest või pikendamisest või kelle viisa on kehtetuks tunnistatud või tühistatud alusel, et isik kujutab või võib kujutada ohtu riigi julgeolekule.“.

Selgitus: Muudatus on seotud eelnõu p 19 tekstist senise punkti 1 väljajätmisega (vt ME nr 13) ja samuti ka elamislubasid ja viisasid puudutavate tähtaegade diferentseerimisega (vt ME nr 15). Kuivõrd tulenevalt kehtivatest viisaregulatsioonidest (vt Viisaregistri põhimääruse § 23 lg 1) säilitatakse viisaregistri infotehnoloogilises andmekogus andmeid aktiivselt viis aastat alates viisa kehtivusaja lõppemisest, pikendatud viibimisaja lõppemisest ning taotluse läbi vaatamata jätmise, viisa andmisest keeldumise, viisa tühistamise, viisa kehtetuks tunnistamise, viibimisaja pikendamisest keeldumise või viibimisaja ennetähtaegse lõpetamise otsusest või selle vaidlustamise käigus tehtud otsusest, tuleb ka kavandatud sätet vastavalt muuta. Lõike ülevaatlikkuse ja hõlpsama loetavuse huvides on elamisluba ja viisat puudutavad regulatsioonid sõnastatud lõike kahe eraldi punktina.

Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT (konsensus: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Anastassia Kovalenko-Kõlvart, Örne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast, Varro Vooglaid).

13. Muuta eelnõu punkti 19 selliselt, et seaduse paragrahvi 20 täiendamisel lõikega 3 jäetakse välja selle lõike punkt 1.

Väljajäetav tekst:

“1) keda on karistatud tahtlikult toimepandud kuriteo eest ja kelle karistatus ei ole kustunud;”

Riigikogu liige Priit Sibul

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT (konsensus: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Anastassia Kovalenko-Kõlvart, Örne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast, Varro Vooglaid).

14. Muuta eelnõu punkti 21 selliselt, et seaduse paragrahvi 23 täiendamisel lõikega 2¹ jäetakse välja selle lõike punkt 1.

Väljajäetav tekst:

“1) keda on karistatud tahtlikult toimepandud kuriteo eest ja kelle karistatus ei ole kustunud;”

Riigikogu liige Priit Sibul

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT (konsensus: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Anastassia Kovalenko-Kõlvart, Örne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast, Varro Vooglaid).

15. Muuta eelnõu punkt 21 ja sõnastada see järgmiselt:

„21) paragrahvi 23 täiendatakse lõikega 2¹ järgmises sõnastuses:

„(2¹) Juhatuse liige ei saa olla isik,

1) kellele on viimase kümne aasta jooksul keeldutud elamisloa andmisest või pikendamisest või kelle elamisluba on kehtetuks tunnistatud alusel, et isik kujutab või võib kujutada ohtu riigi julgeolekule;

2) kellele on viimase viie aasta jooksul keeldutud viisa andmisest või pikendamisest või kelle viisa on kehtetuks tunnistatud või tühistatud alusel, et isik kujutab või võib kujutada ohtu riigi julgeolekule.“;

Selgitus: Muudatus on seotud ME-dega nr 12 ja 14.

Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT (konsensus: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Anastassia Kovalenko-Kõlvart, Örne Pillak,

Valdo Randpere, Vilja Toomast, Varro Vooglaid).

16. Muuta eelnõu punkt 22 ja sõnastada see järgmiselt:

„22) seadust täiendatakse §-ga 31² järgmises sõnastuses:

„§ 31². Käesoleva seaduse § 3 lõike 2¹, § 4 lõike 1¹, § 12 lõike 1² ja § 23 lõike 2¹ rakendamine

(1) Usuline ühendus või usuühing, mille põhikiri, juhatuse koosseis või tegevus ei ole vastavuses käesoleva seaduse § 3 lõikes 2¹, § 4 lõikes 1¹, § 12 lõikes 1² või § 23 lõikes 2¹ sätestatud nõuetega, peab oma põhikirja, juhatuse koosseisu ja tegevuse viima eespool nimetatud nõuetega vastavusse ning esitama avalduse muudatuste mittetulundusühingute ja sihtasutuste registrisse kandmiseks kahe kuu jooksul nimetatud sätete jõustumisest arvates.

(2) Registripidaja ei käsita käesoleva paragrahvi lõikest 1 tulenevalt esitatud kandeavalduse lahendamisel kande tegemist takistava puudusena usulise ühenduse või usuühingu registrisse kantud põhikirja rakendamata jätmist selles osas, mis nõuab käesoleva seaduse § 3 lõikes 2¹, § 4 lõikes 1¹, § 12 lõikes 1² või § 23 lõikes 2¹ nimetatud isiku või juhtorgani osalemist otsuse vastuvõtmises, heakskiitmises või kinnitamises.

(3) Registripidaja ei käsita kirikusse kuuluva koguduse või kloostri või koguduste liitu kuuluva koguduse kandeavalduse lahendamisel kande tegemist takistava puudusena käesoleva seaduse § 15 lõike 2 järgimata jätmist, samuti käesolevas lõikes eespool nimetatud koguduse või kloostri põhikirja rakendamata jätmist selles osas, mis nõuab kiriku või koguduste liidu juhtorgani osalemist otsuse vastuvõtmises, heakskiitmises või kinnitamises, kui

1) kandeavalduse esitanud kogudus või klooster kuulub kirikusse või koguduste liitu, mille põhikiri, juhatuse koosseis või tegevus ei ole vastavuses käesoleva seaduse § 3 lõike 2¹, § 4 lõike 1¹, § 12 lõike 1² või § 23 lõike 2¹ nõuetega, või;

2) on jõustunud kohtuotsus vastava kiriku või koguduste liidu sundlõpetamise kohta käesoleva seaduse § 16 lõikes 3 nimetatud alusel.“.

Selgitus: Lõikes 1 tehtud muudatus teenib õigusselguse eesmärki. Tekstis tehakse täiendus, millest nähtub, et muudatusi peavad tegema ja kandeavaldusi esitama vaid need usulised ühendused ja usuühingud, mille põhikiri, juhatuse koosseis või tegevus ei ole KiKoSe muudatustega kehtestatavate uute regulatsioonidega kooskõlas. Teine muudatus on täpsustav, kuivõrd KiKoSe kasutatakse mõistet „register“ usuliste ühenduste registri kohta, mis omakorda on mittetulundusühingute ja sihtasutuste registri osa, siis antud kontekstis on õigem kasutada mõistet „mittetulundusühingute ja sihtasutuste register“.

Lõikesse 3 lisandub uus sisuline regulatsioon, millest tulenevalt liigendatakse lõike tekst parema loetavuse huvides punktideks. Uue regulatsiooni eesmärgiks on, et kui näiteks sellisesse kirikusse, mille tegevus, põhikiri või juhatuse koosseis ei vasta kehtestatavatele seadusenõuetele ja kogudus või klooster soovib sellest kirikust lahkuda, võttes vastu uue põhikirja, on võimalik vastavad muudatused registrisse kanda ka ilma selle kiriku juhtorgani-poolse heakskiiduta, kuivõrd sellise heakskiidu saamine ei pruugi olla realistlik.

Õiguskomisjon

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT (konsensus: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Anastassia Kovalenko-Kõlvart, Önne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast, Varro Vooglaid).

17. Seaduse muudatuste rakendamisel usuliste ühenduste või usuühingute poolt oma tegevuse nendega vastavusse viimisel palume arvestada, et paragrahvis 31² lg 1 nimetatud kahekuuline tähtaeg ei ole mõistlik ega reaalset teostatav.

Selgitus: See on sisuliselt ja vormiliselt teostamatu eesmärk ning survestamise meetme iseloomu tõttu ei arvesta usuliste ühenduste eripäraga.

Juhtivkomisjon: JÄTTA ARVESTAMATA (muudatusettepaneku poolt 2: Anastassia Kovalenko-Kõlvart, Varro Vooglaid; vastu 8: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Örne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast; erapooletuid 0).

Valdo Randpere kommenteeris, et Riigikogu liikmete Riina Solmani ja Priit Sibula esitatud muudatusettepanekute juurest on puudu kirjalikud selgitused, mis võiksid seal nende sisu ja eesmärgi paremini mõistmiseks juures olla. Ta küsis Priit Sibula muudatusettepanekute osas, kas ei oleks vaimuliku karistatuse aluse üldse väljajätmise asemel mõistlik jätta karistatuse alus siiski sisse teatud kuritegude puhul, nt julgeolekuga seondult toimepandud tegude puhul.

Erik Salumäe märkis, et seaduses on see alus kunagi olnud, kuid kehtivas seaduses seda alust ei ole üldse ning praegu on ettepanek jätta see ka käesolevast eelnõust välja, arvestades kirikute seisukohta, et see oleks praegusel hetkel liiga nn ülepeakaela otsus. Tuleviku vaatest tasub seda erisust arutelude käigus aga mõelda, kuna teatud kuritegude puhul selliste kriteeriumide seadmine juhatuse liikmetele ei ole tegelikult juriidiliste isikute puhul midagi eripärast ning võiks olla üheks suunaks ka siin.

Priit Sibul selgitas, et tema muudatusettepanek ongi tehtud just käesoleva eelnõu kontekstis ning see kitsendus oleks hetkel selgelt ülepeakaela tehtud. Ta möönis, et tulevikus võib konkreetsete kuritegude kategoriseerimist arutada.

Riina Solman sõnas, et tema ei lisanud oma muudatusettepaneku juurde selgitust täiesti teadlikult, kuna see puudutab vähemuspoliitikat ning on delikaatne teema, mida soovis selgitada lähemalt alles komisjonis.

Anastassia Kovalenko-Kõlvart küsis, et kui tulevikus on juba plaan seadust veel paremini täpsustada, nt vaimulikuks olemise aluste osas, siis mis põhjusel ei võiks seda teha juba praeguse eelnõu menetluse raames.

Erik Salumäe vastas, et seaduse terviklikumaks ülevaatamiseks läheb rohkem aega, et neid teemasid veel kirikutega täpsemalt läbi arutada.

Andre Hanimägi viis läbi hääletused eeltoodud muudatusettepanekute loetelu osas.

Esimees tegi seejärel ettepaneku saata eelnõu täiskogu päevakorda teisele lugemisele 26. märtsil ning pani selle ettepaneku hääletusele.

Järgnevalt pani esimees hääletusele Varro Vooglaiu eelnevalt tehtud ettepaneku eelnõu teine lugemine täiskogus katkestada (poolt 2: Anastassia Kovalenko-Kõlvart, Varro Vooglaid; vastu 8: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Örne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast; erapooletuid 0). Ettepanek ei leidnud toetust. Juhtivkomisjoni ettepanek on eelnõu teine lugemine lõpetada.

Otsustati:

5.1. Teha ettepanek võtta eelnõu täiskogu päevakorda 26.03.2025 (poolt 8: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Örne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast; vastu 2: Anastassia Kovalenko-Kõlvart, Varro Vooglaid; erapooletuid 0).

5.2. Teha ettepanek teine lugemine lõpetada (poolt 8: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Örne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast; vastu 2: Anastassia Kovalenko-Kõlvart, Varro Vooglaid; erapooletuid 0).

5.3. Kui teine lugemine lõpetatakse, teha ettepanek võtta eelnõu täiskogu päevakorda ja viia

läbi lõpphääletus (Riigikogu koosseisu häälteenamus) 09.04.2025 (poolt 8: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Õnne Pillak, Valdo Randpere, Vilja Toomast; vastu 2: Anastassia Kovalenko-Kõlvart, Varro Vooglaid; erapooletuid 0).

6. Kollektiivse pöördumise "Peatada kirikute ja koguduste seaduse muutmise seaduse eelnõu menetlus ning kaasata seaduse muutmise vajalikkuse hindamiseks asjassepuutuvad isikud ja institutsioonid" vastuskiri

Andre Hanimägi andis vastuskirja sisu tutvustamiseks sõna nõunik Linnar Liivamäele.

Linnar Liivamägi sõnas, et vastuskiri põhineb õiguskomisjoni 18. veebruari avaliku istungi raames toimunud 570 SE ja sellega seondult kõnealuse kollektiivse pöördumise arutelul, kus osalesid ka pöördumise algatajad. Arutelu tulemusena leiti, et eelnõu menetluse peatamise küsimus on Riigikogu täiskogu otsustada. Riigikogu täiskogu 19. veebruari istungil ei leidnud toetust ettepanek eelnõu esimesel lugemisel tagasi lükata, mistõttu jätkub Riigikogus eelnõu menetlus ning alused menetluse peatamiseks Riigikogu kodu- ja töökorra seaduses (RKKTS) puuduvad.

Eeltoodud põhjustel ja tuginedes RKKTS § 152¹³ punktile 5 tuleks kollektiivses pöördumises esitatud ettepanek tagasi lükata.

Andre Hanimägi tegi vastava ettepaneku kollektiivses pöördumises esitatud ettepanek tagasi lükata ning saata see eelnevalt tutvustatud vastuskiri pöördumise algatajatele.

Otsustati:

6.1. Kollektiivses pöördumises esitatud ettepanek tagasi lükata (konsensus: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Jaanus Karilaid, Ando Kiviberg, Valdo Randpere, Vilja Toomast, Varro Vooglaid).

7. Info ja muud küsimused

Andre Hanimägi tegi komisjonile ettepaneku arutada järgmisel nädalal õiguskomisjonis eelnevalt esile toodud vanglarendi teemat ning paluda selles osas selgitusi andma justiits- ja digiministri. Ta lisas, et samuti võiks järgmisel nädalal kohtuda Notarite Koja esindusega, kes on avaldanud soovi aruteluks õiguskomisjoniga seoses notariteenuse kättesaadavusega maapiirkondades ja notariaati puudutavate protsesside lihtsustamisega.

Komisjon nõustus ettepanekutega.

(allkirjastatud digitaalselt)
Andre Hanimägi
juhataja

(allkirjastatud digitaalselt)
Sena Eenmaa
protokollija