



Riigikogu õiguskomisjoni istungi protokoll nr 56

Tallinn, Toompea

Esmaspäev, 21. oktoober 2024

Algus 11.15, lõpp 12.20

Juhataja: Andre Hanimägi (esimees)

Protokollija: Selena Eenmaa (konsultant)

Võtsid osa:

Komisjoni liikmed: Anti Haugas, Madis Kallas, Ando Kiviberg, Valdo Randpere, Varro Vooglaid

Komisjoni ametnikud: Raini Laide (nõunik-sekretariaadijuhataja), Linnar Liivamägi (nõunik)

Puudusid: Jaanus Karilaid, Anastassia Kovalenko-Kõlvart, Önne Pillak ja Vilja Toomast

Kutsutud: Kollektiivse pöördumise algatajate esindaja Hanna-Liisa Kalinina ja Justiitsministeeriumi õiguspoliitika osakonna tsiviilõiguse ja kohturegistrite talituse nõunik Kristel Vaino (2. päevakorrapunkt); Justiitsministeeriumi õiguspoliitika osakonna tsiviilõiguse ja kohturegistrite talituse juhataja Andres Suik ja sama talituse nõunik Kadri Laud, Eesti Pangaliidu laenude töögrupi juht Sofia Rannik, Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koja kutsekogu juhatuse esimees Maarja Roht (3. päevakorrapunkt); Riigikogu avalike suhete osakonna pressinõunik Merilin Kruise

Päevakord:

1. Nädala töökava kinnitamine
2. Kollektiivne pöördumine "Samasooliste seaduse ning paragrahvi tühistamine."
3. Vabariigi Valitsuse algatatud kinnistusraamatuseaduse muutmise seaduse eelnõu (467 SE) teise lugemise ettevalmistamine
4. Info ja muud küsimused

1. Nädala töökava kinnitamine

Riigikogu õiguskomisjoni nädala (21.10.2024-27.10.2024) töökava

Komisjoni istung esmaspäev, 21.10.2024 kell 11.15

1. Nädala töökava kinnitamine
2. Kollektiivne pöördumine "Samasooliste seaduse ning paragrahvi tühistamine."
3. Vabariigi Valitsuse algatatud kinnistusraamatuseaduse muutmise seaduse eelnõu (467 SE) teise lugemise ettevalmistamine
4. Info ja muud küsimused

Teisipäev, 22.10.2024 kell 14.00

Tallinna Laste Turvakeskuse külastus

Otsustati:

1.1. Kinnitada nädala töökava (konsensus: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Ando Kiviberg, Valdo Randpere, Varro Vooglaid).

2. Kollektiivne pöördumine "Samasooliste seaduse ning paragrahvi tühistamine."

Andre Hanimägi andis kollektiivse pöördumise sisu tutvustamiseks sõna kollektiivse pöördumise algatajate esindajale.

Hanna-Liisa Kalinina tutvustas kollektiivset pöördumist. Ta sõnas, et algatuse peamine eesmärk on tagada Eestis laste turvalisus ning piirata selleks ka laste kokkupuuteid samasooliste paaridega, kelle puhul on tema hinnangul tegemist vaimuhaigusega.

H.-L. Kalinina rõhutas, et abielu on traditsiooniliselt vaid mehe ja naise vaheline ning tema seisukohalt ei ole samasooliste omavaheline abielu ja selle avalikult näitamine aktsepteeritav, mistõttu on pöördumises esitatud ettepanek tühistada samasooliste abielu võimaldav seadus.

Andre Hanimägi andis pöördumise kommenteerimiseks sõna Justiitsministeeriumi esindajale.

Kristel Vaino sõnas, et perekonnaseaduse muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse heakskiitmisel võeti vastu poliitiline otsus kehtestada abieluvõrdsus ning seejuures lahendati ligi 8 aastat kestnud õigusselgusetu olukord, kus registreeritud kooselu oli ka samasooliste paaride puhul võimalik, kuid sisuliselt puudusid sellel juriidiliselt tagajärjed ehk õigused ja kohustused. K. Vaino sõnas, et sellest lähtuvalt ei ole kuidagi õigustatud hakata nüüd seadust sel viisil tagasi muutma. Ta rõhutas, et Eesti on demokraatlik riik ning kõikidel inimestel on arvamus- ja sõnavabadus, kuid samamoodi on samasoolistel paaridel õigus ja vabadus otsustada, sh seda, kas nad soovivad abielluda või oma kooselu registreerida. Selle alusel diskrimineerimine ei ole õiguslikult põhjendatud ning Justiitsministeerium kollektiivses pöördumises esitatud ettepanekut ei toeta.

Ando Kiviberg märkis, et pöördumise algatajate esindaja nimetas oma sissejuhatuses samasooliste seksuaalset sättumust vaimuhaiguseks ning uuris, kas esindaja on seega veendunud, et seda on võimalik ka justkui ravida.

Hanna-Liisa Kalinina vastas jaatavalt, sest tema tutvuskonnas on see kord õnnestunud.

Andre Hanimägi tänas pöördumise algatajate esindajat istungil osalemise eest. Esimees sõnas, et seda küsimust on Riigikogu õiguslikult arutanud pikalt juba enne kõnealuse seaduse vastuvõtmist. Tema hinnangul ei ole täna kellegi õiguseid abieluvõrdsuse seadustamisega ära võetud ja ka kõlanud ettekanne ei veennud oma põhjendustega teda vastupidises. A. Hanimägi tegi komisjonis toimunud arutelu põhjal ettepaneku kollektiivses pöördumises esitatud ettepanek tagasi lükata.

Otsustati:

2.1. Kollektiivses pöördumises esitatud ettepanek tagasi lükata (poolt 5: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Ando Kiviberg, Valdo Randpere; vastu 0; erapooletuid 0).

3. Vabariigi Valitsuse algatatud kinnistusraamatuseaduse muutmise seaduse eelnõu (467 SE) teise lugemise ettevalmistamine

Andre Hanimägi andis Eesti Pangaliidu arvamuse tutvustamiseks sõna esindajale Sofia Rannikule.

Sofia Rannik sõnas, et ettepanekud on täpsustused eelnõu sõnastuse osas. Kuivõrd eelnõu võimaldab ühe erisusena edaspidi jätkuvalt isiku nime ja isikukoodi järgi päringuid teha ka krediitiasutustel, on Eesti Pangaliidu ettepanek ajakohastada ja täpsustada eelnõu § 74 lõige 2 sõnastust nii, et kinnistustoimikuga võib tutvuda ja sellest väljatrükke saada, kui andmete saamiseks on olemas alus ning tuua siinkohal viide Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele, kus on need alused täpsemalt toodud. Hetkel viitab säte vaid õigustatud huvi olemasolule, mis on aga ainult üks kuuest alusest, mille alusel võib andmeid pärida. S. Rannik rõhutas, et pankade puhul on üldjuhul siiski tegemist hoopis seadusest tulenevate kohustuste täitmisega. Seega ei puuduta see täpsustus ka ainult krediitiasutusi, vaid kõiki, kes teostavad päringuid seadusest tulenevate kohustuste täitmisel, sh näiteks pankrotihaldurid, kohtutäiturid ja notarid. Veel on Eesti Pangaliidu ettepanek täpsustada eelnõu § 74 lõiget 2¹. Praeguse sõnastuse kohaselt läheks krediitiasutus kinnistusraamatuseaduse (KRS) § 74 lõige 4² punkti 7 alla kui muu isik, kes vajab kinnistusraamatu andmeid seaduses sätestatud avalik-õiguslike ülesannete või kohustuste täitmiseks. On oluline märkida, et krediitiasutustel on ka teisi seadusest tulenevaid kohustusi peale avalik-õiguslike kohustuste ning seetõttu tuleks seda sõnastust erinevate tõlgenduste ja vaidluste vältimiseks täpsustada nii, et kinnistustoimikuga võivad tutvuda ja sellest väljatrükke saada õigusaktidest tulenevate ülesannete täitmiseks kõnealuses paragrahvis nimetatud isikud.

S. Rannik sõnas, et esitatud ettepanekud on põhjendatud täpsemalt kirjalikult esitatud arvamuses. Krediitiasutuste kohustusele järgida vastutustundliku laenamise põhimõtteid on viidanud ka Riigikohus ning seeläbi on päringute tegemine möödapääsmatult vajalik.

Kadri Laud kommenteeris, et Eesti Pangaliidu ettepanekud on sarnased Justiitsministeeriumi enda esitatud muudatusettepanekutega, mis puudutavad kinnistustoimikuga tutvumise õigustatud huvi. Justiitsministeeriumi ettepanekuga soovitakse samuti laiendada isikute ringi ning viidatud on ka eelkõneleja poolt välja toodud isikutele, kellel on sel viisil päringute tegemiseks vajadus. K. Laud sõnas, et ministeerium soovib pigem jääda enda esitatud sõnastuse juurde. Muuhulgas on arutatud viite lisamist Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele, kuid ministeeriumi hinnangul võib see tekitada hoopis rohkem vaidlusi selle tõlgendamisel. Justiitsministeerium nõustub Eesti Pangaliidu ettepanekuga lisada loetellu krediitiasutused ning selle võib eelnõus konkreetselt sõnastada.

Sofia Rannik rõhutas, et õigustatud huvi tõendamisel tuleb selleks täita väga palju dokumente ning see ei ole mõistlik, kui päringuid ei tehta õigustatud huvi alusel, vaid seadusest tuleneva kohustuse täitmisel. Seega on oluline täpsustada õigusselguse huvides sätte sõnastust, et ei oleks viidatud vaid õigustatud huvile.

Valdo Randpere märkis, et esitatud ettepanekute eesmärk on justkui sama ja erineb vaid sõnastuses, sest seadusest tulenev kohustus tegelikult tekitabki õigustatud huvi.

Kadri Laud selgitas veel, et see murekoht lahendatakse ka tehniliselt. Kui täna peab iga isik kinnistustoimikuga tutvumiseks tõendama õigustatud huvi täites selleks vastava vormi ja esitama põhjendusi, siis kui edaspidi ei pea seaduses toodud loetelu alusel isik õigustatud huvi enam tõendama, saab isik logida e-kinnistusraamatusse ja lepinguliste õiguste alusel näha toimiku dokumente ise. K. Laud sõnas, et seeläbi väheneb ka see halduskoormus kinnistusosakonna ja kodanike vahel.

Andre Hanimägi andis Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koja arvamuse tutvustamiseks sõna esindajale Maarja Rohule.

Maarja Roht sõnas, et koja ettepanekud on põhjalikult esitatud kirjalikus arvamuses. Ta tõi olulisena välja ettepaneku täiendada KRS § 74 lõige 4² loetelu usaldusisikuga, kes on eelnõust välja jäänud, kuid täidavad samuti seadusest tulenevaid ülesandeid ja vajavad selleks teavet kinnistusraamatust.

Valdo Randpere uuris, kuidas mõjutab eelnõuga tehtav muudatus notarite tegevust. Lisaks, mis saab juhul, kui loetelus toodud õigustatud isik jagab kinnistusraamatust päringuga saadud informatsiooni teisele isikule, kellel ei ole õigustatud huvi.

Kadri Laud vastas, et notarid näevad ise kinnistusraamatu andmeid ja andmevahetus toimib. Täiendavaid õigusi neile käesoleva eelnõuga ei anta ega ära võeta ning täpsustatakse vaid nimetus loetelu sõnastuses. K. Laud sõnas, et eelkõneleja esile toodud juhtumeid jm rikkumisi saab ära hoida lepingutega, mida õigustatud huviga või seadusest tuleneva kohustusega isik peab läbi Registrate ja Infosüsteemide Keskuse (RIK) sõlmima. Lisaks on peal andmelugeja, mis võimaldab kinnisasja omanikel ise näha, kes on nende andmeid vaadanud. K. Laud märkis veel, et ministri määruses on ka regulatsioon, mille alusel tuleb kõiki andmeid ja neile juurdepääsu vastutustundlikult kasutada ning rikkumistele saavad vajadusel reageerida Andmekaitse Inspeksioon jt julgeolekuasutused.

Linnar Liivamägi lisas selgituseks, et kinnistusraamatu andmed on jätkuvalt avalikud. See tähendab, et siinkohal ei räägita salastatud andmetest või isikuandmete kaitses, vaid ikkagi avalikust registrist, kuid millele enam iga isik ei saa nime ja isikukoodi alusel päringuid teha.

Maarja Roht sõnas, et teine Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koja ettepanek puudutab KRS §-i 74 lõige 4² planeeritud sõnastust „advokaat ja muu õigusteenuse osutaja“. Kuivõrd muud loetelus toodud isikud, sh advokaadid on registrites nimetatud ja nende üle on võimalik teostada riiklikku kontrolli, ei ole üheski seaduses mõistena defineeritud õigusteenuse osutajat. See loob justkui võimaluse ka juristidel päringuid isiku nime ja isikukoodi alusel jätkuvalt teha, kuid riigil ei ole selliste isikute kohta ega nende teenuse täpse sisu osas mingit ülevaadet. Eelnõu sõnastus ei ole selles osas seetõttu õigusselge.

M. Roht tõi veel esile, et eelnõuga kavandatav muudatus võib olla ka vastuolus põhiseadusest tuleneva igaühe õigusega pöörduda kohtusse. Ta selgitas, et kui isikul on hagi tagamisel või kohtumenetluses vaja tuvastada vastaspoole kinnisasju, näiteks ühisvara jagamise vaidluste puhul, siis puudub hagejal selleks võimalus. Seda teavet on küll võimalik koguda läbi õigusabi osutaja, kuid iga isik ei soovi õigusabi kasutada ning kohtusse pöördumine ei peaks olema sel viisil piiratud. Seetõttu on koja ettepanek, et iga füüsiline isik tohib teha isiku nime ja isikukoodi alusel kinnistusraamatusse andmepäringut, kui ta koostab e-Toimikus avaldust kohtule esitamiseks ja teeb andmepäringu läbi e-Toimiku portaali eelnevalt avaldusele salvestatud menetlusosalise kohta.

Kadri Laud sõnas, et Justiitsministeerium leidis ka ise, et õigusteenuse osutaja mõiste ei ole siin piisavalt õigusselge ning see võeti välja, jättes loetellu õigusabi osutamise eesmärgi aluse juurde ainult advokaadi. Kui õigusteenuse osutajal on mingi muu seadusest tulenev kohustus kontrollida kinnistusraamatu andmeid, lähevad nad punkti 7 alla ehk kui muu isik, kes vajab kinnistusraamatu andmeid seaduses sätestatud avalik-õiguslike ülesannete või kohustuste täitmiseks. K. Laud sõnas e-Toimiku ettepaneku osas, et Justiitsministeerium ei toeta sellist lahendust, et ühe infosüsteemi sisse ehitatakse justkui teise infosüsteemi funktsionaalsus, kuna see on väga kulukas ja keeruline. Igale füüsilisele isikule jääb siiski võimalus kasutada advokaadi või õigusabi teenuse osutaja abi ning kuna kinnistusraamat on avalik register, jääb alles ka teabenõude esitamise võimalus.

Andre Hanimägi andis Justiitsministeeriumi ettepanekute tutvustamiseks sõna esindajale Kadri Lauale.

Kadri Laud sõnas, et Justiitsministeeriumi enda ettepanekud puudutavad KRS § 74 lõiget 2. Esiteks laiendatakse muudatusega isikute ringi, kes ei pea tõendama kinnistustoimikuga tutvumiseks õigustatud huvi. Teise muudatusega tõstetakse kinnistusraamatu andmete väljastamise tasu piirmäära ehk kui praegu on seaduses kehtestatud kuni kaks eurot päringuobjekti kohta, siis edaspidi on selleks kuni kolm eurot. K. Laud lisas, et neid summasid saab ministri määruses kolme euro piires muuta.

Komisjon tegi esimehe ettepanekul 10-minutilise vaheaja muudatusettepanekute sõnastuste ettevalmistamiseks.

Andre Hanimägi tõi esile Eesti Erametsaliidu poolt õiguskomisjonile saadetud arvamuse ning palus Justiitsministeeriumi esindajatel täpsustada, kas metsaühistutel on seadusest tulenev vajadus kinnistusraamatust jätkuvalt isikukoodi alusel päringuid teha ning mis on ministeeriumi arvamus selle erisuse tegemise osas.

Kadri Laud sõnas, et see on pigem kasutajamugavus liikmeskonna andmete kontrollimiseks. Samas on ka teisi viise, kuidas edaspidi liikmete andmeid kontrollida, nt teha andmetöötluste korras RIK-is andmevõrdlusi. K. Laud märkis, et eelnõuga tehtavate muudatuste eesmärk on siiski kõikide isikute eraelu andmeid paremini kaitsta ning see kaalub tema hinnangul üles eraõiguslike juriidiliste isikute kasutajamugavuse huvid. Samuti võib sellise erandi loomine tuua kaasa ka mitmeid järgmisi soovijaid, kuna tekitab ebavõrdse seisuga samalaadsete ühistutega.

Anti Haugas uuris, kas isik saab vajadusel ka ise enda kinnistusraamatu andmete kohta nimistu väljastada.

Kadri Laud vastas jaatavalt.

Madis Kallas tõi esile Eesti Erametsaliidu arvamuses viidatud keskkonnaministri 14.04.2014. a kinnistatud määruse nr 10, mille alusel on metsaühistu kvalifitseerimise eesmärgiks hinnata metsaühistu jätkusuutlikkust ja võimet teenindada metsaomanikke ehk anda hinnang, et tegemist on laia metsaomanikke ringi teenindada suutva usaldusväärse organisatsiooniga. Ühtlasi on määruuses erametsanduse toetuse andmise alused. Metsaühistu esitab ühistuna erinevaid taotlusi, kontrollides kõikide ühistu liikmete kinnistute andmeid ja esitades seejärel ühe suure taotluse. M. Kallas sõnas, et Eesti Erametsaliidu peamine murekoht on, et see protsess läheb senisel moel kinnistusraamatule ligipääsu kadumisel palju keerulisemaks. Arvestades metsanduse üleüldist olukorda ning riigipoolseid väheseid toetusi valdkonda, ei peaks riik tegema neid olulisi protsesse veel keerulisemaks ja pigem võimaldama vajalikke tööriistu, kui eesmärk on metsa hoida. M. Kallas sõnas, et soovib sellest lähtuvalt rohkem aega selle probleemkohta sisu ja võimalike muudatusettepanekutega tutvumiseks ning pigem ei soovi täna selles osas veel hääletada.

Varro Vooglaid küsis, mis täpsemalt on need Justiitsministeeriumi esindaja poolt viidatud teised viisid, mis võimaldaksid metsaühistutel ka edaspidi saada ülevaadet oma liikmetele kuuluvatest kinnistutest. Ta uuris, kas edaspidi peaksid metsaühistud hakkama ükshaaval sisestama kinnistute numbreid, et näha, kellele konkreetne kinnistu kuulub. V. Vooglaid märkis, et tema hinnangul on metsaühistute puhul tegemist õigustatud huviga, et saada ülevaade metsaühistuga liituda sooviva isiku kinnistutest.

Kadri Laud sõnas, et metsaühistu saab kontrollida isikule kuuluvaid kinnistuid ka nii, et metsaühistuga liituda sooviv isik esitab endale kuuluvate kinnistute nimistu ise.

Varro Vooglaid märkis, et siinkohal tekib küsimus, kuidas olla veendunud ja kontrollida, et isiku esitatud nimistu vastab ka tegelikkusele.

Andres Suik vastas, et kinnistupõhiselt saab seda kontrolli teha, kui isik nimistu ise esitab.

Andre Hanimägi sõnas, et mõistab seda probleemkohta, kuid tema hinnangul läheks selline erisus siiski pigem kasutajamugavuse alla. Ta märkis, et sellistel alustel võiksid edaspidi sama erisust soovida ükskõik, millised ühistud. Kui isik soovib ühistuga liituda, siis on mõistlik, et ühistu küsib selle isiku kui kinnistute omaniku käest nimistut ning seda saab siis ka

kinnistupõhiselt kontrollida. A. Hanimägi lisas, et eelnevast lähtuvalt on keeruline tõmmata piiri, kes võiksid erisusena ka edaspidi isiku nime ja isikukoodi alusel päringuid teha ning kuidas samas tagada, et erisuse alla kuuluv ühistu teeb neid päringuid vaid enda liikmete kohta.

Varro Vooglaid kommenteeris, et ei näe kontseptuaalset probleemi selles, kui isik on ise liitudes ühistuga andnud ühistule loa enda isiku nime ja isikukoodi järgi päringuid teha.

Andre Hanimägi küsis ministeeriumi esindajatelt, kas isiku enda loa alusel on ühistul õigustatud huvi sellisel viisil päringute tegemiseks.

Kadri Laud vastas, et sellist erandit ei ole tehniliselt ettenähtud. Samas saab isik ise e-kinnistusraamatus teatud dokumente teha volituse alusel nähtavaks ka kolmandatele isikutele.

Madis Kallas kommenteeris, et kui isikule kuulub nt 200 erinevat kinnistut ja metsaühistu peab kõikide nende osas tegema toetuse osas taotluse Keskkonnainvesteeringute Keskusele (KIK), siis on kõikide nende kinnistuandmete õigsuse osas vastutus siiski metsaühistul.

Kadri Laud vastas, et KIK kontrollib andmed omakorda samamoodi üle, sest peab toetuste andmisel veenduma, et isikul on õigus toetust saada.

Madis Kallas sõnas, et ei näe ka seda ohtu, et metsaühistute puhul kasutataks päringutega saadud andmeid pahatahtlikult ära, sest sellisest tegevusest jääb jälg ning rikkumiste eest saab võtta vastutusele. Samuti on metsaühistud on teadlikud, et päringute tegemiseks peab selleks alati olema õigustatud huvi ning see õigustatud huvi on ainult oma ühistuliikmete puhul.

Ando Kiviberg sõnas, et selle murekoha lahendamiseks võiks võtta rohkem aega. Tuleks pingutada, et leida selline lahendus, mis ei tee seniste õigustatud huvi alusel kinnistusraamatu päringuid tegevate isikute tööd keerulisemaks.

Valdo Randpere kommenteeris, et kõige olulisem eesmärk on siiski anda inimestele võimalus paremini kaitsta oma eraelu privaatsust.

Anti Haugas sõnas, et metsaühistute lisamisel KRS §-i 74 lõige 4² loetellu on neil justkui ebaproportsionaalselt laiad õigused võrreldes teiste isikutega, sest loetellu kuuluvad muidu isikud nagu notar, kohtutäitur jt, kes täidavad seaduses sätestatud avalik-õiguslikke ülesandeid.

Linnar Liivamägi selgitas, et see eelnõu kindlasti ei ole veel viimane kõnealuse seaduse muutmise ning metsaühistutel on võimalus oma huvi kaalutlust täiendavalt põhjendada esitades ettepaneku läbi valdkonna eest vastutava ministeeriumi, misjärel on võimalik läbida kooskõlastusring valdkonna spetsialistidega. Ta rõhutas, et tänasel õiguskomisjoni istungil ei ole valdkonna spetsialiste ning komisjon ei pea otsustama selle ettepaneku lisamist eelnõusse ega konkreetset toetavat või mittetoetavat seisukohta võtma. Hetkel on tegemist vaid arvamusega õiguskomisjonile, mitte eelnõu muudatusettepanekuga.

Andre Hanimägi tegi ettepaneku teha eelnõu osas menetluslikud otsused tänasel istungil, kuid muudatusettepanekute osas teha otsused mõnel järgneval istungil, kui ka Justiitsministeerium on saatnud oma kirjaliku seisukoha Eesti Erametsaliidu arvamuse osas.

Otsustati:

3.1. Teha ettepanek võtta eelnõu täiskogu päevakorda 06.11.2024 (konsensus: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Ando Kiviberg, Valdo Randpere, Varro Vooglaid).

3.2. Teha ettepanek teine lugemine lõpetada (konsensus: Andre Hanimägi, Anti Haugas,

Madis Kallas, Ando Kiviberg, Valdo Randpere, Varro Vooglaid).

3.3. Kui teine lugemine lõpetatakse, teha ettepanek võtta eelnõu täiskogu päevakorda ja viia läbi lõpphääletus 13.11.2024 (konsensus: Andre Hanimägi, Anti Haugas, Madis Kallas, Ando Kiviberg, Valdo Randpere, Varro Vooglaid).

4. Info ja muud küsimused

Muid küsimusi ei arutatud.

(allkirjastatud digitaalselt)
Andre Hanimägi
juhataja

(allkirjastatud digitaalselt)
Selena Eenmaa
protokollija