



## Riigikogu rahanduskomisjoni istungi protokoll nr 55

Tallinn, Toompea

Esmaspäev, 05. veebruar 2024

Algus 11.15, lõpp 12.35

**Juhataja:** Annely Akkermann (esimees)

**Protokollija:** Epp-Sandra Satsmann (konsultant)

**Võtsid osa:**

Komisjoni liikmed: Martin Helme, Aivar Kokk, Andrei Korobeinik, Maris Lauri, Jürgen Ligi, Siim Pohlak, Marek Reinaas, Aivar Sõerd

Komisjoni ametnikud: Tiina Licht (nõunik-sekretariaadijuhataja), Kristo Varend (nõunik), Kai Raudkivi (nõunik), Vivian Pöld (konsultant)

**Puudusid:** Jaak Aab, Jevgeni Ossinovski, Kersti Sarapuu ja Toomas Uibo

**Kutsutud:** Tallinna Hoiu-laenuühistu esindajad Annely Ojamets ja Marjana Hiie, Tartu Hoiu-laenuühistu esindaja Andro Roos, Eesti Hoiu-laenuühistute Liidu esindaja Uno Silberg ning Rahandusministeeriumi finantsteenuste poliitika osakonna osakonnajuhataja asetäitja Thomas Auväärt (3. päevakorrapunkt); Rahandusministeeriumi maksu- ja tollipoliitika osakonna nõunik Lemmi Oro (4. päevakorrapunkt); rahanduskomisjoni liikme Martin Helme töövarjud Morris Kepp ja Meinart Julius Varu

**Päevakord:**

1. Nädala töökava kinnitamine
2. Vabariigi Valitsuse algatatud Euroopa Rekonstruktsiooni- ja Arengupanga asutamislepingu artikli 1 ja artikli 12 lõike 1 muudatuste heakskiitmise seaduse eelnõu (352 SE) teiseks lugemiseks ettevalmistamine
3. Kollektiivse pöördumise "Jah hoiu-laenuühistutele, ei võõrpangastamisele!" arutelu
4. Vabariigi Valitsuse algatatud riigikaitsekomisjonile arvamuse andmine kaitseliidu seaduse ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu (335 SE) esitatud muudatusettepanekute kohta
5. Info ja muud küsimused

### 1. Nädala töökava kinnitamine

Komisjoni istung esmaspäeval, 05.02.2024 kell 11.15

1. Nädala töökava kinnitamine
2. Vabariigi Valitsuse algatatud Euroopa Rekonstruktsiooni- ja Arengupanga asutamislepingu artikli 1 ja artikli 12 lõike 1 muudatuste heakskiitmise seaduse eelnõu (352 SE) teiseks lugemiseks ettevalmistamine
3. Kollektiivse pöördumise "Jah hoiu-laenuühistutele, ei võõrpangastamisele!" arutelu
4. Riigikaitsekomisjonile arvamuse andmine kaitseliidu seaduse ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu (335 SE) esitatud muudatusettepanekute kohta
5. Info ja muud küsimused

Komisjoni istung neljapäeval, 08.02.2024 kell 12.00

1. Vabariigi Valitsuse algatatud mootorsõidukimaksu seaduse eelnõu (364 SE) esimeseks lugemiseks ettevalmistamine
2. Info ja muud küsimused

**Annely Akkermann** tegi ettepaneku, et neljapäevane komisjoni istung toimuks pool tundi pärast täiskogu istungi lõppu, kuid mitte varem kui kell 12.00. Komisjoni liikmed nõustusid konsensuslikult.

**Otsustati:**

**1.1.** Kinnitada nädala töökava (konsensus: Annely Akkermann, Aivar Kokk, Andrei Korobeinik, Maris Lauri, Jürgen Ligi, Marek Reinaas, Aivar Sõerd).

**2. Vabariigi Valitsuse algatatud Euroopa Rekonstruktsiooni- ja Arengupanga asutamislepingu artikli 1 ja artikli 12 lõike 1 muudatuste heakskiitmise seaduse eelnõu (352 SE) teiseks lugemiseks ettevalmistamine**

**Annely Akkermann** teavitas, et muudatusettepanekute esitamise tähtjaks muudatusettepanekuid ei laekunud. Samuti ei olnud eelnõus keelelisi ja tehnilisi täpsustusi.

**Otsustati:**

**2.1.** Teha ettepanek võtta eelnõu täiskogu päevakorda 14.02.2024 (konsensus: Annely Akkermann, Aivar Kokk, Andrei Korobeinik, Maris Lauri, Jürgen Ligi, Marek Reinaas, Aivar Sõerd).

**2.2.** Teha ettepanek teine lugemine lõpetada (konsensus: Annely Akkermann, Aivar Kokk, Andrei Korobeinik, Maris Lauri, Jürgen Ligi, Marek Reinaas, Aivar Sõerd).

**2.3.** Teha ettepanek viia läbi eelnõu lõpphääletus (konsensus: Annely Akkermann, Aivar Kokk, Andrei Korobeinik, Maris Lauri, Jürgen Ligi, Marek Reinaas, Aivar Sõerd).

**3. Kollektiivse pöördumise "Jah hoiu-laenuühistutele, ei võõrpangastamisele!" arutelu**

**Annely Akkermann** teavitas sissejuhatuseks, et 23. oktoobril 2023. aastal laekus rahanduskomisjonile kollektiivne pöördumine „Jah hoiulaenuühistutete, ei võõrpangastamisele!“, millele on allkirja andnud 1333 inimest. Samal teemal on ka laekunud märgukirjad. Rahandusministeerium on koostamas hoiu-laenuühistute seaduse eelnõu, mis on hetkel ettevalmistamisel. Rahanduskomisjon kuulab täna ära pöördumise esitajate ettekande ja argumentid ning Rahandusministeeriumi info eelnõu väljatöötamise kohta.

**Annely Ojamets** andis ülevaate hoiu-laenuühistute kollektiivsest pöördumisest. Inimesed pooldavad, et hoiu-laenuühistud jääksid selliseks, nagu nende vorm on varasemalt Eestis olnud. Inimeste arvates ei saa sellisel kujul eelnõu vastu võtta. Kõikide erakondadega on käidud sel teemal vestlemas. Praegu on soovitatud hoiu-laenuühistutel luua ise keskühistu. Seda on arutatud ning see variant tundub sobivat. Keskühistut puudutava eelnõu kavand on saadetud Rahandusministeeriumisse.

**Uno Silberg** lisas, et hoiu-laenuühistud on Eestis tegutsenud juba 30 aastat ning nendega ei ole suuremas osas probleeme ilmnenu. Kogu süsteemi ei peaks likvideerima, kui mõni hoiu-laenuühistu on käitunud reeglite vastaselt. Rahandusministeeriumiga on mitmel korral vesteldud. Ühistud, kes ei soovi end likvideerida sellisel kujul nagu seaduseelnõusse on sisse kirjutatud, võiksid saada võimaluse moodustada hoiu-laenuühistu keskühistu, millel oleks niinimetatud pangafunktsioonid ja järelevalve funktsioon. See oleks sarnane Leedu praktikale. Leedus on kaks keskühistut, millest ühes on 45 liiget ja teises 14 liiget. Bilansimaht võrreldes Eestiga on kordades suurem. Eestis annaks hoiu-laenuühistute koondumine institutsiooni, mis peaks ise järelevalvet ning vastaks Finantsinspektsiooni ja seaduses ette nähtud nõuetele. See suurendaks usaldusväärust liikmete osas ning järelevalve oleks tagatud.

**Thomas Auväärt** andis teada, et kui eelmise aasta septembris eelnõu kooskõlastusringile saadeti, siis nähti ette, et kui hoiu-laenuühistu soovib edaspidi hoiuseid kaasata, siis on vaja oma tegevus ümber kujundada ühistupangaks. Kui hoiu-laenuühistu ei soovi hoiuseid kaasata,

siis saab ta edasi tegutseda ka ilma pangata. Rahandusministri osalusel kohtuti hoiu-laenuühistute esindajatega. Alternatiivina pakkusid hoiu-laenuühistud välja keskühistu mudeli. See tähendab, et on keskne organ, sarnandes pangale, kuid sinna koonduvad kõik hoiu-laenuühistud. Leedus toimib sarnane mudel hästi. Antud mudeli puhul tuleb palju nüansse läbi mõelda. Hoiu-laenuühistute esitatud eelnõu kavand on aluseks teemaga edasi minemisel. Tõenäoliselt küsitakse varsti eelnõu esitajate käest täpsustavat sisendit. Tuleks läbi mõelda, milline on keskühistu enda vastutus. Märtsis peaks eelnõu valmima.

**Jürgen Ligi** küsis, kuidas suudavad hoiu-laenuühistud oma tootlust tagada.

**Annely Ojamets** vastas, et osanik toob hoiu-laenuühistusse raha. Hoiu-laenuühistu põhimõte on selles, et ühistu tegevusest teadlikud osanikud tulevad liikmeks.

**Jürgen Ligi** küsis, kuhu paigutatakse lühiajalised hoiused.

**Annely Ojamets** vastas, et Tallinna Hoiu-Laenuühistu paigutab raha kinnisvaralaenukesse.

**Siim Pohlak** küsis, mida saaks riik omaltpoolt teha, et hoiu-laenuühistute liitumine oleks lihtsam ja nende tegevus rohkem toetatud.

**Uno Silberg** vastas, et esiteks on oluline järelevalve. Teiseks ei tohiks läbi massimeedia pangajooksu õhutada ning kolmandaks tuleks ühistegevust rohkem propageerida, näidates seda kui alternatiivset võimalust.

**Andro Roos** täiendas, et loodetavasti võetakse sarnaselt Leedu praktikale tehtud ettepanekut tõsiselt. Euroopa Arengupangas suurendab riik mitmekümne miljoni osas aktsiakapitali sissemakseid. Kui teha seda näiteks ühe miljoni, siis oleks olemas siseriiklik lokaalne raharinglus, mis kuulub Eesti Vabariigi kodanikele.

**Annely Akkermann** tõdes, et Eesti inimesed saavad ilma suurte piiranguteta paigutada raha krediitiasutustesse.

**Martin Helme** viitas, et hoiu-laenuühistute puhul on tegemist pigem on ideoloogilise küsimusega. Tema arvates saab kodumaistesse pankadesse samamoodi raha panna kui välismaistesse suurpankadesse.

**Aivar Kokk** tõi välja, et kui osta börsilt aktsiaid, siis on võimalus raha kaotada samamoodi, kui panna oma raha hoiu-laenuühistusse. Hoiu-laenuühistutel ei ole pangagarantiid. Ta küsis, et milline ettepanek hoiu-laenuühistute temal Rahandusministeeriumile tehti. Kas on mõeldud tagatisfondile?

**Andro Roos** vastas, et keskühistu oleks ühistupank, mille liikmeks saavad tulla eelnõu kohaselt hoiu-laenuühistud ning Eesti Vabariik. Keskühistu juurde asutatakse stabilisatsioonifond, mis hakkab tegelema hoiu-laenuühistute likviidsuse ja hoiuste tagamisega. Sissemakseid tehakse sarnaselt krediitiasutustega riiklikusse tagatisfondi. Seda teevad nii hoiu-laenuühistud kui ka ühistupangana tegutsev keskühistu, mis alluks otseselt Finantsinspeksioonile. Hoiu-laenuühistud alluvad keskühistu järelevalvele. Kui Keskühistusse kuuluva hoiu-laenuühistuga midagi juhtub, siis Keskühistu toimetab tema varadega edasi.

**Andrei Korobeinik** küsis, mida see tähendaks pangagarantii osas.

**Annely Ojamets** vastas, et tagatisfond oleks pankadega samas vääringus.

**Andrei Korobeinik** leidis, et pangagarantiiga ei ole tegemist, kui keskühistu võtab varad üle.

**Andro Roos** vastas, et tegemist on kõige tumedama stsenaariumiga, kuhu stabilisatsioonifondi tegevus välja jõuaks. Stabilisatsioonifond on tavaoludes hoiu-laenuühistute hoiuste tagamiseks.

**Andrei Korobeinik** tõdes, et hoiu-laenuühistutele läheb see kalliks ning see avaldub ka tootlikkuse lõpptulemuses.

**Andro Roos** vastas, et alternatiivina muutuvad kõik hoiu-laenuühistud pankadeks. Leedus on keskühistul 96 töötajat ning kõik tegelevad riikliku bürokraatiga. Leedus kajastuvad teenuse hinnas riigile makstav sotsiaalmaks, töötajate palk ning hoiustajate ja laenajate otsimine. Hoiu-laenuühistutel muutub hoiuseintress madalamaks ja laenuintress kõrgemaks. Hoiu-laenuühistud asutati mõttega, et inimestel oleks oma rahvuslik pangandus.

**Andrei Korobeinik** tegi ettepaneku korraldada teema arutamiseks avalik istung.

**Annely Akkermann** leidis, et võiks ära oodata eelnõu, milles on võimalik lahendus leida.

**Martin Helme** arvas, et antud petitsiooni võiks arutada Riigikogu täiskogus.

**Annely Akkermann** lisas, et liigutakse siiski eelnõude vaates ning kui eelnõu jõuab

Riigikokku, saab arutada, kas avalik istung petitsiooni lahendamise jaoks on vajalik. **Aivar Kokk** tõdes, et avaliku istungi peaks tegema. Teemat tuleks arutada, et mõista, millised probleemid kaasnevad. Lahendus, mida pakutakse võiks olla kompromiss probleemi lahendamiseks ning kompromissi võiks leida avalikul istungil.

**Aivar Sõerd** tõi välja, et ärimudel on väga kitsas. Äri ei pruugi olla jätkusuutlik ning on riskantne. Ta küsis, kas tehakse hoiuste tagamise süsteem.

**Annely Ojamets** vastas, et see on kõige väiksema riskiga ettevõtmine, sest kinnisvara hinnatakse. Laenu ei anta ilma vastava hindamiseta. Jälgitakse, kuhu ning mis summas laenu antakse.

**Marjana Hiie** täiendas, et tegemist on vabatahtliku tagatistfondiga. Hoiu-laenuühistutel on vabatahtlik hoiuste tagamise skeem loodud ning see töötab. Ei saa väita, et tegemist on väljasureva sektoriga. Igas tegevusalas on riskid.

**Annely Akkermann** küsis, kas kahe pankrotistunud ühistu hoiustajatel on võimalik saada raha tagasi.

**Andro Roos** vastas, et hoiu-laenuühistu ei saa tegutseda, kui Rahapesu Andmebüroo (RAB) ei ole andnud sellekohast tegevusluba. Seaduses on sätestatud, et RABil on kohustus kontrollida tegutsevate hoiu-laenuühistute juhtide tausta. Ei ole teada, kas kahe pankrotistunud hoiu-laenuühistu puhul selline kontroll tehti.

**Siim Pohlak** tõdes, et tegemist on väga olulise teemaga ning avaliku istungi peaks siiski korraldama. Tegemist on mõistliku tegevusvormiga, et edendada rahvuslikku kapitali.

**Aivar Kokk** küsis, kas paljud inimesed jäävad oma pikaajalistest investeringutest ilma.

**Annely Ojamets** vastas, et siinkohal on olulised nii hoiustajad kui ka laenuvõtjad. Kui hoiustajad võtavad pankadest hoiuseid välja, tekivad ettevõtetel probleemid palkade maksimisega ning puudub lisaraha edasisteks investeringuteks. Majanduslikult mõjutaks see ettevõtjaid ja nende töötajaid.

**Andrei Korobeinik** küsis, millal jõuab eelnõu Riigikokku.

**Thomas Auväärt** vastas, et eelnõu jõuab Riigikokku tõenäoliselt märtsis.

**Martin Helme** leidis, et tegemist on turu ümbermängimisega. Ei ole põhjust allutada väikeseid ettevõtteid mahuka turujärelevalve alla.

**Maris Lauri** tegi ettepaneku, et antud petitsiooni peaks käsitlema varasema praktika kohaselt, milles kuulatakse petitsiooni esitajate arvamused ära ja esitatakse küsimusi. Peaks jätma mõtlemisaja, et komisjon saaks omavahel otsustada.

**Annely Akkermann** võttis arutelu kokku ja tegi ettepaneku, et komisjon ootaks ära Vabariigi Valitsuse algatatud eelnõu ning teha otsused kollektiivse pöördumise kohta hiljemalt 9. maiks, kui on näha kuidas petitsiooni arutamisega edasi minnakse.

Ta pani hääletusele komisjoni liikmete Andrei Korobeiniku, Aivar Koka ja Siim Pohlaku ettepaneku korraldada kollektiivse pöördumise arutamiseks täiendav istung, mis oleks avalik. Ettepanek toetust ei leidnud (poolt 4: Martin Helme, Aivar Kokk, Andrei Korobeinik, Siim Pohlak; vastu 5: Annely Akkermann, Maris Lauri, Jürgen Ligi, Marek Reinaas, Aivar Sõerd; erapooletuid 0).

#### **Otsustati:**

**3.1. Jätkata arutelu komisjonis:** komisjon teeb kollektiivse pöördumise kohta otsuse hiljemalt 9. maiks 2024. aastaks (poolt 5: Annely Akkermann, Maris Lauri, Jürgen Ligi, Marek Reinaas, Aivar Sõerd; vastu 4: Martin Helme, Aivar Kokk, Andrei Korobeinik, Siim Pohlak; erapooletuid 0).

#### **4. Vabariigi Valitsuse algatatud riigikaitsekomisjonile arvamuse andmine kaitseliidu seaduse ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu (335 SE) esitatud muudatusettepanekute kohta**

**Annely Akkermann** teavitas, et Riigikogu riigikaitsekomisjon edastas rahanduskomisjonile arvamuse saamiseks kaitseliidu seaduse ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse eelnõule (355 SE) esitatud 2 muudatusettepanekut, mis puudutavad vastavalt tulumaksuseaduse muutmist Kaitseliidule annetuste tegemise osas ja Kaitseliidu

finantseerimist riigieelarvest. Komisjon kuulab ära Rahandusministeeriumi arvamuse nimetatud muudatusettepanekute kohta ja kujundab oma seisukoha hiljemalt 15. veebruariks. Eraldi on olemas nimekiri mittetulundusühingutest (MTÜ) ja sihtaustustest, kellele tehtud annetused on tulumaksuvabad. Tekib küsimus, kas Kaitseliidule võiksid kehtida samad õigused. Tulumaksuseadusele vastavalt võib maksustatavast tulust maha arvata 1200 eurot, kuid mitte rohkem kui pool maksustatavast tulust. Juriidilistel isikutel on see maht kasumist 10% või 3% palgafondist.

**Lemmi Oro** selgitas, et maksustamise mõttes jagatakse ühiskond kolme kategooriasse, milleks on eraõiguslik, avalik-õiguslik ja kolmas sektor. Tulumaksuseaduse paragrahv 11 räägib MTÜ-dest ja sihtasutustest, kes tegelevad avalikes huvides ja on heategevuslikud. Vaadatakse, kus annetusi võivad juriidilised isikud teha ilma piirmäärade. Kaitseliit soovib, et ta oleks eraldi avalik-õiguslik isik, kes saab piiramata koguses annetusi ja kes võib neid annetusi humanitaarabiks kasutada. Nemad ei allu rakendatavale kontrollile, mis on tulumaksuseaduses paragrahv 11 sätestatud ning neil ei ole ka mingisugust piirmäära. Lisaks Kaitseliidule on aastate jooksul kümnekond ettevõtet soovinud sama soodustust. Sellist pretsedenti ei peaks looma, sest nad on avalik-õiguslikud juriidilised isikud. Tava on, et sellistele isikutele annetusi ei tehta ning annetusi tehakse kolmandale sektorile, mis tegutseb avalikes huvides ja heategevuslikult. Rahandusministeerium ei toeta Kaitseliidu osas sellist muudatust.

**Martin Helme** küsis, milline on mõju eelarvele. Ta leidis, et on keeruline põhjendada, miks Kaitseliit ei saa tulumaksusoodustusi, aga teised saavad.

**Lemmi Oro** vastas, et Kaitseministeerium seaduse algatajana ei ole seda mõju analüüsinud. Puudub ettekujutus, kui palju võiks eraõiguslikud juriidilised isikud Kaitseliidule annetada.

**Martin Helme** tõdes, et Kaitseliit saab praegu kindlas summas liikmemaksu ja annetusi. Nende põhjalt võiks arvutada, kas tulumaksuvabastus võiks olla.

**Lemmi Oro** vastas, et Kaitseliidul ei ole maksusoodustusega annetusi. Ta lisas, et komisjonile saadetakse kirjalik vastus, kui palju Kaitseliit annetusi on kogunud.

**Martin Helme** viitas, et ülevaates võiks olla kirjas, kui suur on liikmemaks, kui palju on annetusi ja kui palju nad on andnud humanitaarabi.

**Aivar Kokk** küsis, kas on mõeldud variandile, et inimesed saaksid annetada tulumaksuvabalt ning riik saaks seda kaitsekulude katteks kasutada.

**Lemmi Oro** vastas, et tekstis ei räägita kaitsekuludest. Maksuvabasid annetusi on soovitud kasutada humanitaarabi andmiseks.

**Jürgen Ligi** sõnul peab avalik sektor peab olema huvitatud, et maksusüsteem püsiks.

**Annely Akkermann** lisas, et avalikud õiguslikud isikud on teinud nn sõprade seltse, kuhu annetusi koguda. Teise punktina küsitakse rahanduskomisjoni käest arvamust tegevustoetuste sisumuudatuste osas. Soovitakse muuta paragrahvi 82 lõiget 2, et riigieelarvest eraldatakse Kaitseliidule rahalisi vahendeid tegevustoetusena ja sihtfinantseerimisena täiendavateks ülesanneteks. Soovitakse sõlmida haldusleping ning, et Kaitseliit saaks tegevustoetust oma regulatsioonide järgi vabalt kasutada.

**Martin Helme** täiendas, et praegu antakse Kaitseliidule tegevustoetust ja seda on võimalik kasutada vastavalt vajadusele. Nüüd on leitud, et tegemist peaks olema sihtfinantseeringuga ning raha andmisega kaasnevad kindlad piirangud. See vähendab Kaitseliidu, kui vabatahtliku riigikaitseliku organisatsiooni tegevusvabadust. Paragrahvi mõte on kaitsta Kaitseliidu rahalist iseseisvust ja hoida riigieelarveline eraldi tegevustoetusena.

**Jürgen Ligi** leidis, et nii Kaitseministeeriumi kui ka Kaitseväge juhataja seisukoht on selline olnud.

**Annely Akkermann** tõdes, et lepingu teeb siiski Kaitseministeerium, mitte

Rahandusministeerium. Riigikogu läbi Kaitseministeeriumi omab sõnaõigust, kuidas Kaitseliit oma tegevustoetust kasutab. Laiemas mõttes on tegemist tsiviilkontrolli küsimusega. **Martin Helme** leidis, et tsiviilkontroll Kaitseliidu puhul on teistmoodi ülesehitatud ning neil on sõjalised ülesanded ära määratud. Ta leidis, et tegemist on põhimõttelise probleemiga, kus Kaitseministeerium saab Kaitseliidu tegevust mõjutada.

**Annely Akkermann** lisas, et Kaitseministeeriumi ülesanne on Kaitseliidu tegevust koordineerida.

**Marek Reinaas** leidis, et riigikaitsekomisjonile teises punktis arvamuse andmise puhul ei ole rahanduskomisjonil otsest seotust.

**Maris Lauri** täiendas, et antud punkt on seotud riigieelarvega. Tõenäoliselt küsitakse arvamust sellepärast, et Riigikogul võib olla eelarvemenetluse käigus võimalus seada kitsamaid ja selgeid juhiseid.

**Aivar Sõerd** arvas, et võiks soovitada antud küsimus siduda riigieelarve baasseaduse algamisega.

**Martin Helme** nõustus Maris Lauri mõttega, et antud küsimust soovitakse riigieelarves täpsustada. Küsimus on, kas suunitleda võimalikult kitsalt või anda neile tegevustoetus nii nagu varasemalt.

**Jürgen Ligi** leidis, et Marek Reinaasa mõte, et riigieelarvet tehakse siiski seaduste ja erialapoliitikate põhjal, on õige. Riigikaitse juhtimine teeb riigieelarve vormi, mitte vastupidi. Riigieelarve koostatakse seadustest lähtudes.

**Martin Helme** sõnas, et rahanduskomisjoni arvamus sõltub sellest, kui palju on annetusi.

**Lemmi Oro** lisas, et peaks tegema põhimõttelise otsuse, mitte otsustama selle järgi, kui suur on olnud annetuste summa või mõju riigieelarvele.

**Annely Akkermann** võttis arutelu kokku ja tegi ettepaneku, et teise muudatusettepaneku kohta võiks komisjon otsustada, et see ei kuulu tema pädevusse. Ta viitas, et 15. veebruariks peab rahanduskomisjon tegema muudatusettepanekute osas otsused ja andma riigikaitsekomisjonile oma arvamuse. Komisjoni nõunik valmistab toimunud arutelu pinnalt ette arvamuse ja edastab projekti komisjoni liikmetele läbivaatamiseks ja järgmisel istungil heakskiitmiseks.

## 5. Info ja muud küsimused

**5.1. Annely Akkermann** andis teada, et komisjonile on laekunud:

- 1) Saarde Vallavalitsuse pöördumine teemal Kilingi-Nõmme Gümnaasiumi koolihoone rekonstrueerimise toetamine riigieelarvelistest vahenditest 2 miljoni euro ulatuses;
- 2) Eesti seisukohad Lääne-Balkani kasvukava ja rahastu kohta - COM (2023) 691, COM (2023) 692;
- 3) Eesti seisukohad Euroopa Liidu algatuse kohta Venemaa tõkestatud varadelt saadavate tulude kasutamiseks - JOIN(2023) 53.

**5.2.** Eesti Konservatiivse Rahvaerakonna fraktsioon (EKRE) on esitanud mõlemale eelnõule **272 OE** („Ettepaneku tegemine Vabariigi Valitsusele toiduainete ja ravimite käibemaksu langetamiseks 5-le protsendile“) ja **277 OE** („Ettepaneku tegemine Vabariigi Valitsusele langetada vähiravimite käibemaksu määraks“) 50 muudatusettepanekut.

**Annely Akkermann** küsis, kas esitajatel on võimalik muudatusettepanekud tagasi võtta.

**Martin Helme** teavitas, et tegeleb antud küsimusega käesoleval nädalal.

(allkirjastatud digitaalselt)  
Annely Akkermann  
juhataja

(allkirjastatud digitaalselt)  
Epp-Sandra Satsmann  
protokollija